



# INFORME DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE OPINIÓN SOCIOPOLÍTICA REALIZADA EN ABRIL DE 2018

## INVESTIGADORES

Publicado el 25 de abril de 2018

Dr. Ronald Alfaro Redondo  
Dr. Felipe Alpízar Rodríguez  
Dra. María José Cascante  
Lic. Jesús Guzmán Castillo

## ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN

Sharon Camacho Sánchez  
Rosa Vega Jiménez

## EQUIPO DE COMUNICACIÓN Y DISEÑO

Bach. Carolina Guzmán Martínez  
Bach. Karen Pérez Camacho  
Bach. Jessie Ramos Carrillo

## RECONOCIMIENTOS

Cada informe del proyecto de Estudios de Opinión Pública es un esfuerzo institucional de la Universidad de Costa Rica en el que colaboran varias instancias universitarias como lo son el Semanario Universidad, la Escuela de Ciencias Políticas, el Centro de Investigación y Estudios Políticos, las Radioemisoras de la Universidad de Costa Rica y la Oficina de Divulgación e Información.

Se reconoce a las y los investigadores y demás funcionarios y funcionarias universitarias por sus aportes a este trabajo. Además, se debe agradecer al equipo de encuestadores, encuestadoras (ver lista abajo) y supervisoras del trabajo de campo, al personal administrativo del CIEP, al Director del Semanario Universidad, Ernesto Rivera y al Director de la Escuela de Ciencias Políticas, Fernando Zeledón. También se agradece a las Radioemisoras universitarias y su directora Sylvia Carbonell, así como a la Oficina de Divulgación de la Universidad de Costa Rica y su directora Wajihha Sasa. Este esfuerzo es posible gracias al respaldo del Programa Estado de la Nación, el Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública de la Universidad de Vanderbilt y su subdirector Noam Lupu, Jordi Díez de la Universidad de Guelph de Canadá, el Instituto de Investigaciones Psicológicas, el Centro Centroamericano de Población, el Instituto de Investigaciones Filosóficas, y el Posgrado en Filosofía de la Universidad de Costa Rica. Se agradece también el apoyo de las autoridades universitarias, especialmente de la Vicerrectoría de Investigación y de Administración.

## EQUIPO DE PERSONAS ENCUESTADORAS

Adrian Jiménez Gamboa, Ana Badilla Granados, Ariana Rojas Murillo, Cristian Ramírez Alfaro, Emilio Carrillo Vargas, Gloriela Sibaja Vega, Heimy Granados Solano, Jessie Ramos Carrillo, Jesús Barahona Villalobos, Jesús Ugalde Zúñiga, Joselyn Campos Mena, Kimberly Alvarado Granados, Manrique Villalobos Fonseca, María Alejandra Leiva Cascante, Mariana Zúñiga Pérez, Marisabel Elizondo Guzmán, Natalia Cruz Muñoz, Sofía Fernández Sánchez, Wilson González Gaitán.

## 1. INTRODUCCIÓN

Las democracias en todo el mundo están involucionando y esto tiene profundas repercusiones tanto en la política doméstica como en la internacional (<https://www.eiu.com/topic/democracy-index>). El mayor riesgo de este escenario es que, a diferencias de otros momentos históricos, las democracias más estables

y consolidadas del planeta se han contagiado de los mismos males. En lugar de ponerle freno a corrientes antidemocráticas, como ha ocurrido en el pasado, algunas de las democracias maduras se han convertido, contradictoriamente, en el germen de la inestabilidad política actual con graves consecuencias para la sobrevivencia de la democracia.

Costa Rica no ha escapado a esta ola debilitadora de la democracia. En las últimas 3 décadas el sistema político costarricense ha experimentado una profunda transformación de su sistema de partidos. Esta transformación se ha visto acompañada por aspectos como la caída en los niveles de participación, un incremento en el descontento ciudadano, la revelación de escándalos de corrupción en los que se vieron involucrados altos cargos políticos y la disminución en el apoyo popular a la democracia (PEN 2017).

La combinación de factores del pasado reciente y la irrupción de fuerzas populistas provocaron, en la campaña electoral 2018, fuertes tensiones y pusieron a prueba la estabilidad política de Costa Rica. Y como si eso no fuera suficiente, las elecciones ocurrieron en condiciones políticas muy inusuales. A las pocas semanas del arranque oficial de la campaña, distintos medios de comunicación dieron a conocer una red de tráfico de influencias para beneficiar a un empresario en la que se vieron involucrados funcionarios de los tres poderes de la República.

En estas circunstancias las elecciones se escenificaron en terreno fértil para candidatos outsider, populistas y con propuestas que riñen con principios y valores democráticos. Es decir, las condiciones estaban dadas para que líderes y fuerzas políticas explotaran la insatisfacción ciudadana como plataforma para articular y echar a andar esfuerzos antisistema como ha sucedido en Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos y otras democracias maduras en el mundo. Una vez pasadas las elecciones, es claro que la aparición de estas fuerzas en 2018 agitó frecuentes episodios de homofobia, intolerancia política y religiosa, el repunte del radicalismo y la polarización.

El aumento en la participación ciudadana en segunda ronda refuerza la solidez de las instituciones políticas y el involucramiento de la ciudadanía en las decisiones públicas a pesar de la generalizada insatisfacción. No obstante, no cabe duda de que la campaña electoral 2018 debilitó la convivencia democrática en el país. Es decir, el país reafirmó, una vez más, su cultura democrática, pero algunos de sus pilares se erosionaron. A pesar de las condiciones políticas adversas, los costarricenses no abandonaron a la democracia en uno de los momentos más críticos de la historia reciente.

Bajo estas complejas condiciones el Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) y la Escuela de Ciencias Políticas (ECP) de la Universidad de Costa Rica, apostaron por un robusto programa de opinión pública que trascendiera la medición de la intención de voto, tradicionalmente conocida como “carrera de caballos”, y aportara explicaciones de fondo a lo que estaba ocurriendo y sus causas. La apuesta fue arriesgada, pero valió la pena. El CIEP se armó con las mejores herramientas metodológicas y recursos humanos que le dieron una gran solidez a los esfuerzos.

Este informe da a conocer a la comunidad universitaria y nacional los resultados del último estudio de opinión pública de la campaña electoral 2017-2018. Este estudio cierra un ciclo de 6 meses y constituye al mismo tiempo la última medición del panel de electores, un método innovador que permitió comprender mejor las percepciones, actitudes y comportamientos del electorado. Durante esta coyuntura el CIEP condujo más de 10 encuestas, combinando encuestas aleatorias y otras, tipo panel, un hecho inédito en el país y en la comunidad académica.

Cuando imaginamos cómo podría ser la elección nacional de 2018 identificamos señales inequívocas (debilitamiento del sistema de partidos, menor disposición a votar y descontento de la ciudadanía) de que la campaña que se avecinaba iba a estar marcada por la indecisión y la inestabilidad de las preferencias electorales. El escenario que presagiábamos se cumplió. El CIEP estuvo a la altura de esas exigencias. Este informe aporta evidencia empírica invaluable para entender qué pasó en las elecciones nacionales 2018 y para responder las principales interrogantes respecto de este inédito evento político.

Esta contribución, posterior a la segunda ronda electoral, reafirma el compromiso del CIEP, de la ECP y de la Universidad de Costa Rica por poner a disposición de la sociedad un estudio de opinión pública de calidad. Nuestras investigaciones no están orientadas por ningún afán de lucro, tampoco por intereses políticos, ni son financiados por partidos políticos o candidatos. El objetivo principal es estrictamente académico. Es decir, nos rigen los principios de veracidad, confiabilidad, rigurosidad metodológica y transparencia de la información.

## 2. METODOLOGÍA

En esta edición se muestran los resultados de la sexta y última medición de la encuesta tipo panel de la campaña electoral 2018. Estas encuestas se realizaron a ciudadanos y ciudadanas costarricenses con teléfono celular, lo cual abarca aproximadamente el 97.5% de la población.<sup>1</sup> Esto significa que toda generalización

---

<sup>1</sup> Cálculo propio basado en la Encuesta Nacional de Hogares Julio 2016. Disponible en: <http://www.inec.go.cr/>

que se haga con base en estos datos debe referirse estrictamente a la población con teléfono celular y no a la población en su totalidad.

En la encuesta tipo panel se completaron 559 entrevistas telefónicas a personas mayores de 18 años, los días 5 y 6 de abril 2018 durante la mañana, la tarde y la noche (9:00 a 20:30). Con las 559 entrevistas y utilizando un nivel de confianza del 95%, se estima un error muestral de  $\pm 4.1$  puntos porcentuales para las variables dicotómicas, asumiendo máxima variabilidad.

**CUADRO 1. RESUMEN DE LA METODOLOGÍA. ABRIL 2018**

<b>RESPONSABLES</b>	
Coordinador de proyecto de investigación	Ronald Alfaro Redondo
Coordinación del trabajo de campo	Jesús Guzmán Castillo
Supervisión	Sharon Camacho y Rosa Vega
Elaboración del cuestionario	Equipo de investigación
Análisis	Ronald Alfaro, Felipe Alpízar, María José Cascante, Jesús Guzmán, Sharon Camacho, Rosa Vega
Comunicación y diseño	Carolina Guzmán, Karen Pérez, Jessie Ramos
<b>CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA TIPO PANEL</b>	
Periodo de realización de entrevistas	5 y 6 de abril de 2018
Horario de trabajo	9:00 a 20:30
Lugar del trabajo de campo	Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) de la Universidad de Costa Rica
Modalidad de entrevista	Telefónica
Cobertura	Personas mayores de 18 años con teléfono celular en todo el territorio de Costa Rica
Tipo de muestreo	Aleatorio
Marco muestral	Plan Nacional de Numeración-SUTEL
Selección de la muestra	Aleatoria
Ponderador	Se ponderó la variable educación para equilibrar los niveles de primaria y universitaria
Entrevistas realizadas	559
Margen de error para $n=559$	$\pm 4.1$ puntos porcentuales al 95% de confianza
Fecha de publicación del estudio	25 de abril de 2018
Medio de comunicación	<i>Semanario Universidad-Radios UCR</i>

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

**CUADRO 2. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LA MUESTRA Y DE LA POBLACIÓN. ABRIL 2018**

	ENCUESTA PANEL	POBLACIÓN
<i>Sexo</i>		
Mujeres	48%	50%
Hombres	52%	50%
Total	100%	100%
<i>Edad en grupos</i>		
18 a 34	26%	36.5%
35 a 54	46%	43.8%
55 y más	28%	19.6%
Total	100%	100%
<i>Nivel de educación</i>		
Primaria (completa o incompleta) o menos (sin estudios)	40%	40.1%
Secundaria (completa o incompleta)	40%	39.5%
Superior (universitaria completa e incompleta o estudios técnicos superiores)	20%	20.4%
Total	100%	100%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018 y la Encuesta Nacional de Hogares Julio 2016. Disponible en: <http://www.inec.go.cr/>.

**CUADRO 3. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR PROVINCIA. ABRIL 2018**

PROVINCIA	ENCUESTA PANEL	POBLACIÓN
San José	34%	32%
Alajuela	22%	20%
Cartago	11%	11%
Heredia	9%	10%
Guanacaste	8%	8%
Puntarenas	8%	10%
Limón	10%	9%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

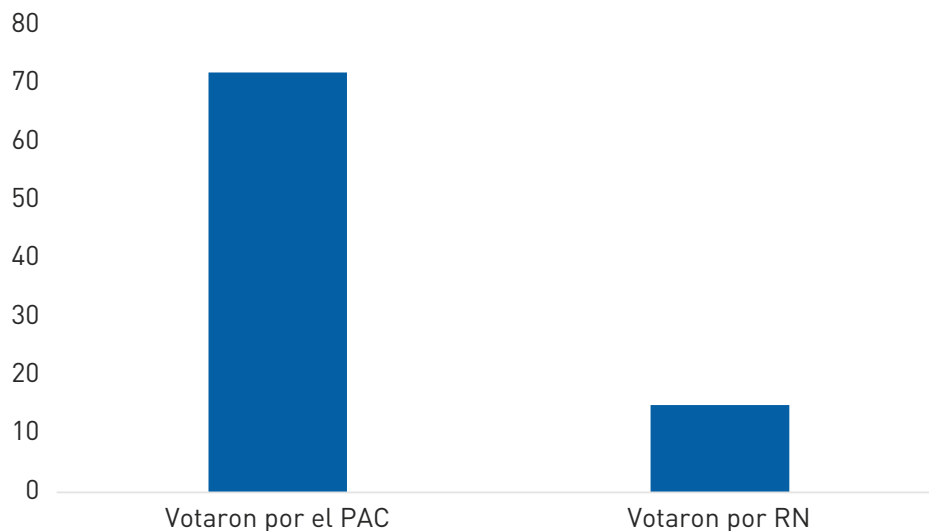
## PASADA LA ELECCIÓN, ¿CÓMO SE SIENTEN LOS COSTARRICENSES CON EL RESULTADO?

Una vez finalizada la elección y conocido el triunfo del Partido Acción Ciudadana (PAC), se consultó a las personas entrevistadas qué tan satisfechas se sentían con la decisión tomada el domingo 1 de abril. En general predomina una alta satisfacción pues 7 de cada 10 votantes manifestó estar muy satisfecho con la forma en la que votó. Al respecto, es importante analizar este sentimiento entre quienes ganaron y quienes perdieron. Usando una escala 0-100 puntos en la que 0 es muy insatisfecho y 100 muy satisfecho, aquellas personas que apoyaron a Carlos Alvarado alcanzaron 90 puntos en la escala y quienes respaldaron a Fabricio Alvarado tuvieron 75 puntos. Es decir, independientemente de por quién votaron sobresale la satisfacción con la decisión tomada. Asimismo, al preguntarles si hubiese preferido votar distinto a como lo hizo, 9 de cada 10 entrevistados manifestaron que no. En conclusión, el electorado está satisfecho y no cambiaría su decisión.

A pesar de que ambos bandos (quienes ganaron y quienes perdieron) se muestran ampliamente satisfechos y satisfechas con la decisión política, la evidencia demuestra que se invirtieron radicalmente los sentimientos de las y los votantes. Al respecto, a mediados de marzo el CIEP reportó que, de cara a la segunda ronda, entre el grupo que apoyaba al PAC predominaban emociones negativas como la angustia y la tristeza. Por su parte, entre los seguidores del Partido Restauración Nacional (PRN) sobresalían emociones positivas como la esperanza y la ilusión.

Estas emociones fueron cruciales para la movilización del electorado en una campaña caracterizada por la alta indecisión y la fuerte volatilidad de las preferencias ciudadanas. Los sentimientos post electorales dieron un giro radical: aquellas personas que decían estar entusiasmadas antes de la segunda ronda, hoy admiten sentir desilusión y desmotivación. Por el contrario, el grupo de personas que decían estar pesimistas, dicen estar ilusionadas e interesadas posterior al desenlace del pasado primero de abril. Mediante una escala de 0-100 puntos en la que 0 es nada entusiasmado/a y 100 muy entusiasmado/a, quienes votaron por el PAC alcanzaron 72 puntos y quienes respaldaron al PRN únicamente 15 puntos. En síntesis, en la campaña hubo volatilidad electoral, además de inestabilidad de los sentimientos de las y los votantes.

**GRÁFICO 1. NIVEL DE ENTUSIASMO POST ELECTORAL SEGÚN VOTO EN SEGUNDA RONDA. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

### ¿CUÁNDO SE DECIDIÓ EL ELECTORADO EN SEGUNDA RONDA?

Una de las principales interrogantes de la segunda ronda 2018 es: ¿cuándo se decidieron los electores a sufragar de la forma en la que lo hicieron? Estudios previos han documentado la postergación de la decisión del voto en elecciones recientes y sus implicaciones políticas (Pignataro 2017).

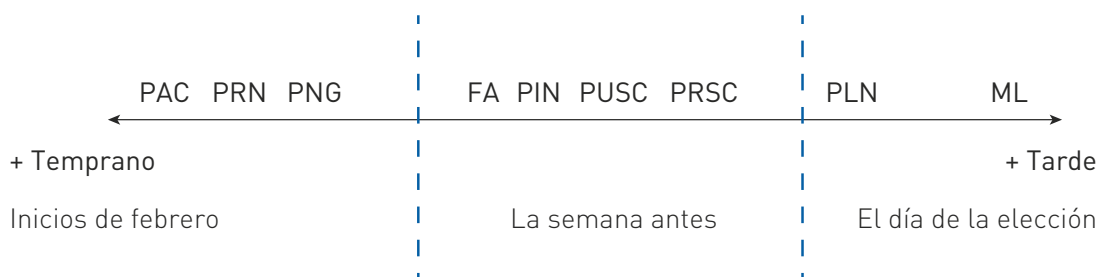
Los datos de 2018 muestran que si bien es cierto dos terceras partes de la muestra reportaron haberse decidido a inicios de febrero, recién después de conocido el desenlace de la primera ronda, uno de cada cinco entrevistados (20%) manifestó que se decidió la semana antes o el mismo día de las elecciones. Entre quienes se decidieron tempranamente sobresalen, como es de esperar, aquellas personas que votaron por los dos contendientes de la segunda ronda.

Por otra parte, debido a que los apoyos al PAC y al PRN en primera ronda representaban, juntos, menos de la mitad del electorado y sus respaldos se mantuvieron estables entre febrero y abril, la pregunta clave es: ¿en qué momento se decidieron las personas que votaron por otros partidos en primera ronda?, es decir, el grupo más determinante en esta coyuntura. Como se aprecia en el esquema 1, la última semana y el propio día de la elección fue el momento decisivo para una amplia mayoría de aquellos grupos que en primera ronda votaron por partidos como el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC), Partido Integración Nacional (PIN) y Partido Liberación Nacional (PLN). Esto es consistente con la



situación reportada en la encuesta del CIEP publicada a semana y media de la segunda ronda en la que las fuerzas del PAC y del PRN eran parejas. Sin embargo, la decisión tardía de un segmento considerable del electorado que, como se verá más adelante, se inclinó mayoritariamente por el PAC, consolidó el triunfo e impulsó la continuidad de este partido en el Ejecutivo por primera vez en su historia.

#### ESQUEMA 1. MOMENTO DE LA DECISIÓN EN SEGUNDA RONDA SEGÚN VOTO EN LA PRIMERA RONDA. ABRIL 2018



#### LÍNEA TEMPORAL DE LA DECISIÓN SEGUNDA RONDA

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

### TRIBUNAL SUPREMO DE ELECCIONES FINALIZA BIEN EVALUADO LUEGO DE PROCESO ELECTORAL

El Tribunal Supremo de Elecciones se vio sometido a cuestionamientos surgidos de diversos actores por su posición en lo referente al tema de la invocación de motivos religiosos con fines electorales, algo que es prohibido tanto en la Constitución de la República como en el Código Electoral. Los magistrados del TSE mediante sentencia N° 1375-E1-2018, *“ordenan a la Conferencia Episcopal de Costa Rica y la Federación Alianza Evangélica Costarricense, abstenerse de acciones como las que dan lugar a la estimación del recurso de amparo resuelto [...] Asimismo, dado que la difusión del “Manifiesto conjunto” podría constituir una infracción a la prohibición de invocación de motivos religiosos en la propaganda política, establecida en el artículo 136 del Código Electoral, el TSE trasladó copia certificada del expediente a la Inspección Electoral a fin de que investigue preliminarmente los hechos.”*<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Tribunal Supremo de Elecciones (2018). “Comunicado de prensa. Por la difusión del “Manifiesto conjunto de la Conferencia Episcopal de Costa Rica y la Federación Alianza Evangélica Costarricense” TSE declara parcialmente con lugar amparo electoral Interesado interpuso recurso el 22 de enero anterior”. En línea. Disponible en <http://www.tse.go.cr/comunicado506.htm>. Ver La Nación (2018) “TSE: Manifiesto de iglesias católica y evangélicas amenazó libre ejercicio del voto”. En línea. Disponible en <https://www.nacion.com/el-pais/politica/tse-manifiesto-de-iglesias-catolica-y-evangelicas/JGKSIAYXNESLDQZAG4BIFO2NQ/story/>

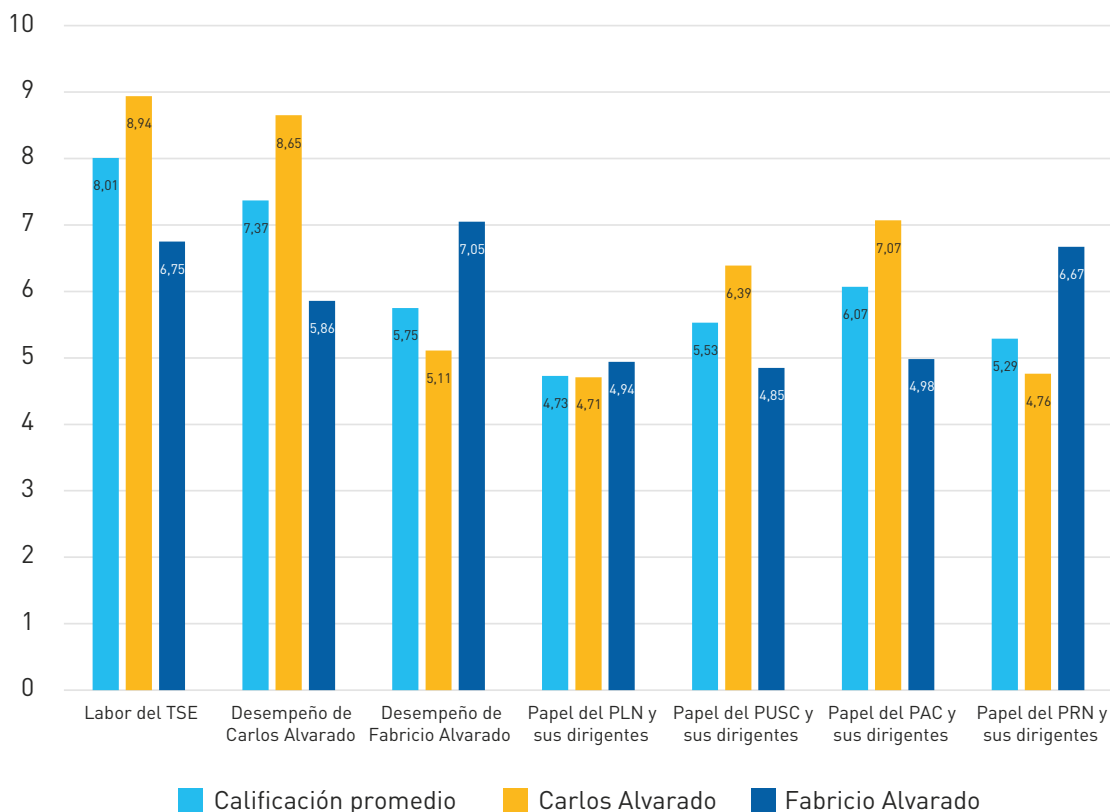
Ante esta resolución, miembros del Partido Restauración Nacional, miembros de la Alianza Evangélica y de la Iglesia Católica cuestionaron al TSE por coartar su libertad de expresión y malinterpretar la intención del manifiesto, por lo que incluso llegaron a plantear una reforma constitucional para limitar la interpretación del órgano electoral a esta norma.

Al mismo tiempo que, ante esta misma situación, personas simpatizantes del partido Acción Ciudadana y otras organizaciones civiles acusaron al Tribunal de ser permisivo y no actuar con rigor ante la transgresión del artículo 28 de la Constitución y el 136 del Código Electoral. Ante esto, pedían una intervención más rigurosa para prohibir el uso de la religión con fines proselitistas.

Aunado a ello, posterior a la elección surgieron algunos cuestionamientos sobre el órgano electoral, sobre todo de parte de personas simpatizantes del candidato Fabricio Alvarado, quien tuvo que salir en diversas ocasiones a pedir que el resultado electoral se respetara, pues este era legítimo.

Pese a estas dificultades que atravesó el TSE en los últimos dos meses de la campaña, una vez finalizado el proceso electoral, su trabajo es bien valorado por la ciudadanía, dándole una calificación promedio de 8. Esta calificación mejora entre quienes votaron por Carlos Alvarado en la segunda ronda (9), mientras que es peor valorado por aquellos que le dieron su respaldo a Fabricio Alvarado (7).

GRÁFICO 2. EVALUACIÓN DE ACTORES POLÍTICOS EN CAMPAÑA ELECTORAL.  
ABRIL 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

La evaluación del desempeño de Carlos Alvarado durante la campaña supera al de Fabricio Alvarado por 2 puntos. Esto se puede ver muy relacionado con el papel jugado por ambos candidatos en debates y conversatorios y al hecho de que el candidato del partido Restauración Nacional cancelase en diversas ocasiones su participación a estos eventos. Pese a esto, al evaluar a los partidos políticos no se muestra gran diferencia favorable a ninguno de estos, pues el PAC consigue un 7 y el PRN un 6. Esto podría evidenciar como el papel jugado por personas ajenas al partido oficialista tuvo un peso importante en el resultado final.

En la misma línea a lo anterior, la dirigencia del Partido Unidad Social Cristiana recibe una valoración un poco mejor a la del partido Restauración Nacional, además que entre quienes votaron por Carlos Alvarado la evaluación es cercana a la presentada por el PAC. Caso contrario a las dirigencias del Partido Liberación Nacional, quienes si bien es cierto diversas figuras dieron su apoyo a uno y otra opción, su dirigencia sale mal valorada, sin importar cual fuera la opción por la cual se inclinaron las personas encuestadas.

## ATAQUES A LA VIRGEN DE LOS ÁNGELES FUERON AMPLIAMENTE CONOCIDOS

El día 18 de marzo de 2018, el periódico la Nación en su versiones impresa y digital presentó un reportaje sobre Ronny Chaves, pastor evangélico quien fue reconocido por su cercanía con el candidato Fabricio Alvarado. En este reportaje, junto a exponer diversas situaciones sobre la vida y las creencias de Chaves, el periódico presentó dos señalamientos que se aluden directamente a la Virgen de los Ángeles, figura importante para el catolicismo costarricense considerada por las y los creyentes como Patrona de Costa Rica. Se hace referencia a un extracto del libro denominado “Líneas de Ley ¿Realidad o Ficción?”, en donde compara a la Virgen de los Ángeles con un ser babilónico y jezabelítico en referencia a palabras relacionadas desde la tradición cristiana con el satanismo, además de señalar a la Basílica de Cartago como un centro de peregrinación con este mismo sentido.<sup>3</sup>

Días después de este reportaje en redes sociales empezó a circular un video en donde se muestra a Chaves en una conferencia hablando contra la Virgen de los Ángeles, en donde señala estar en guerra contra este espíritu maligno.<sup>4</sup>

Analistas han considerado este factor como relevante en la elección, toda vez que un 52% de la población se declara católica en Costa Rica. Por ello, se consideró importante saber qué tan importante fue este elemento a la hora de tomar la decisión de por quién votar.

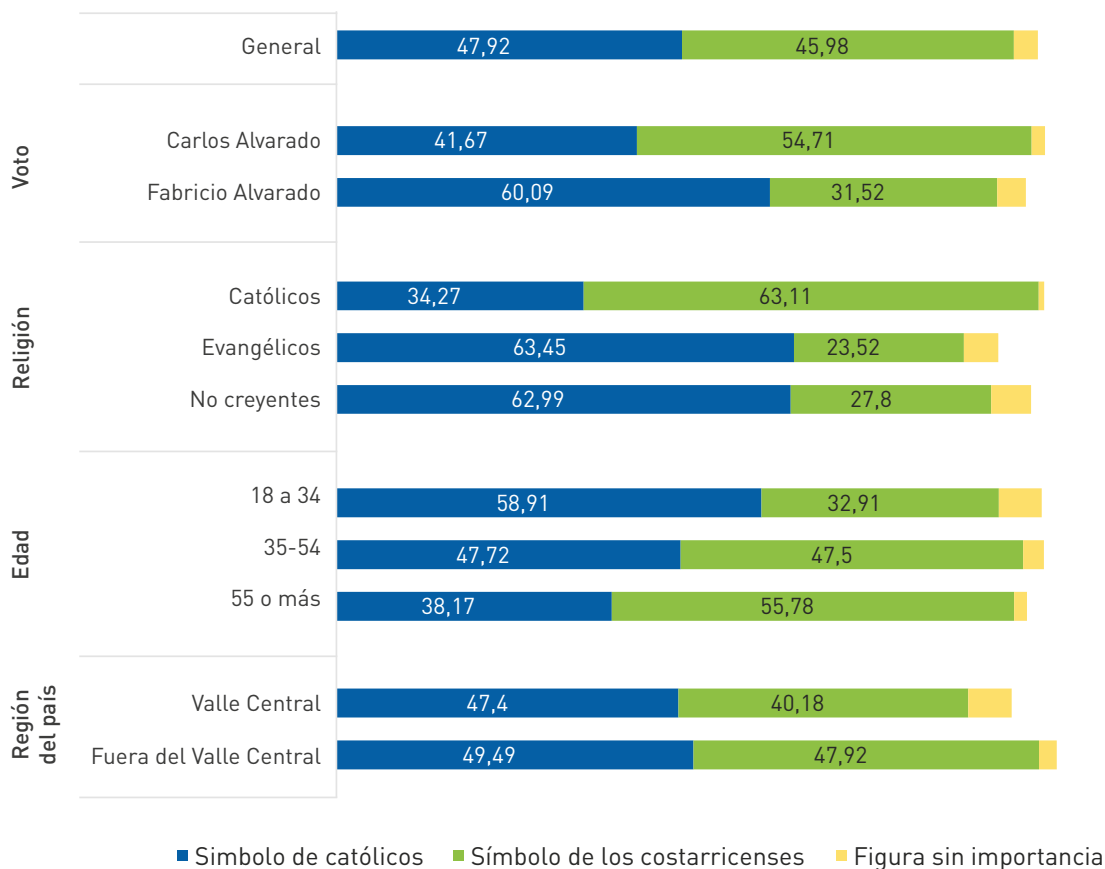
En este sentido, al cuestionar por lo que significa la Virgen de los Ángeles para la ciudadanía, únicamente un 3% de las personas opina que se trata de una figura sin importancia. Un 48% de toda la población la considera un símbolo para las personas católicas y un 46% la toma como un símbolo para las y los costarricenses.

Entre las personas que se autodenominan católicas, la importancia dada a la Virgen de los Ángeles es mayor, pues un 63% opina que es un símbolo de todas las personas costarricenses, mientras que entre aquellas que se consideran evangélicas es de únicamente un 32%. Asimismo, posee una importancia mayor entre quienes son mayores de 55 años y quienes viven fuera del Valle Central.

<sup>3</sup> La Nación (2018). “Rony Chaves: Apóstol y sombra de Fabricio Alvarado”. En línea. Disponible en <https://www.nacion.com/el-pais/politica/ronny-chaves-apostol-y-sombra-de-fabricio-alvarado/3VCFXSJIWZD47DYRXM5I2DZU6A/story/>

<sup>4</sup> Video disponible en línea. <https://www.youtube.com/watch?v=X6yMxoLGi0ses>

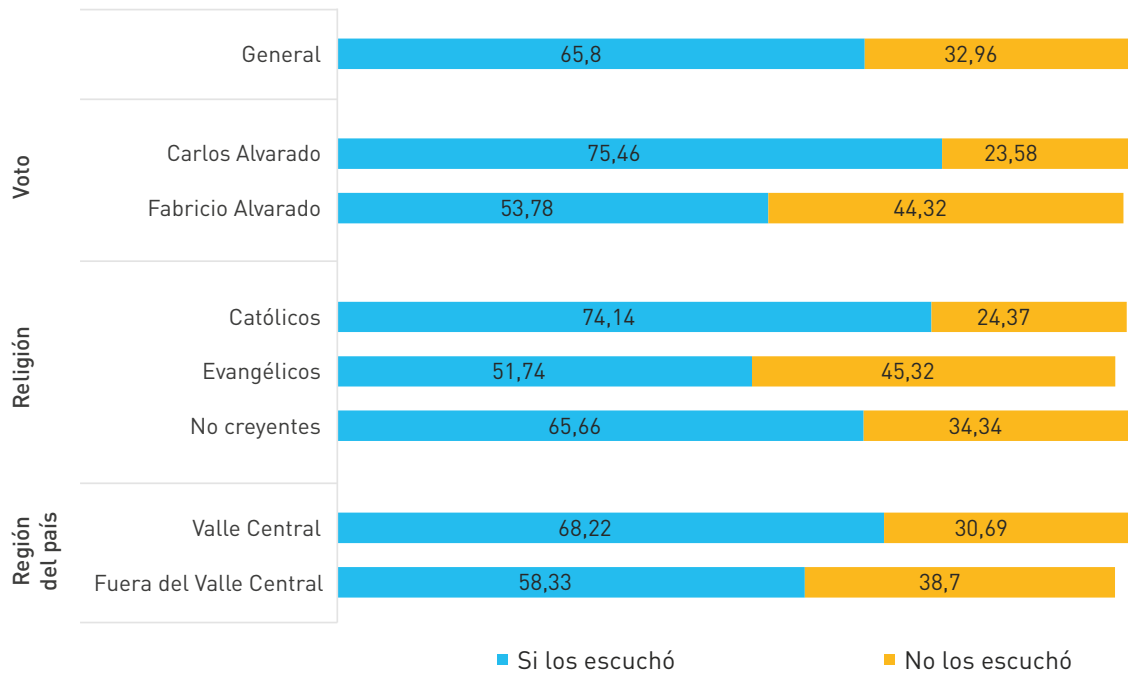
**GRÁFICO 3. SIGNIFICADO DE LA VIRGEN DE LOS ÁNGELES, SEGÚN VOTO, RELIGIÓN, EDAD Y ZONA DEL PAÍS. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

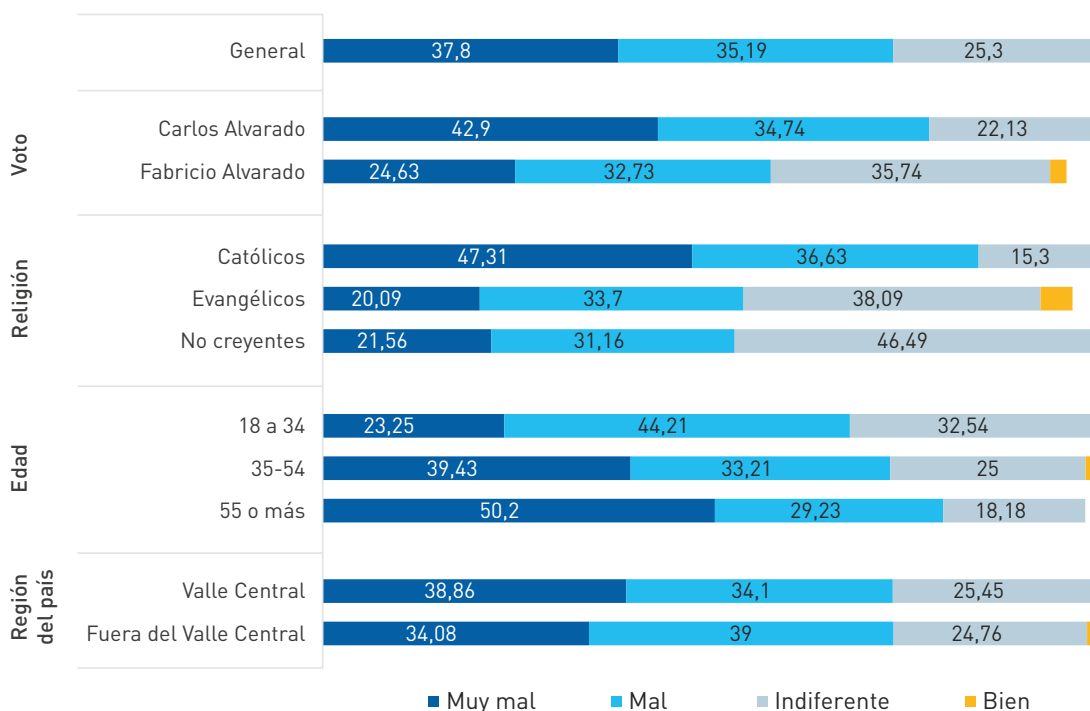
Estas noticias tuvieron un gran alcance en la población, ya que un 66% afirma que escuchó sobre los ataques que realizó Ronny Chaves a la Virgen de los Ángeles. Esto ocurre principalmente en las personas que votaron por Carlos Alvarado, en católicos y personas que habitan en el Valle Central. Ante estos ataques, un 71% de quienes los escucharon afirman que se sintieron mal o muy mal, presentándose estos sentimientos en mayor proporción en las personas católicas y mayores de 55 años.

**GRÁFICO 4. CONOCIMIENTO DE ATAQUES A LA VIRGEN DE LOS ÁNGELES, SEGÚN VOTO, RELIGIÓN Y ZONA DEL PAÍS. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

**GRÁFICO 5. SENTIMIENTO ANTE ATAQUES A LA VIRGEN DE LOS ÁNGELES, SEGÚN VOTO, RELIGIÓN Y ZONA DEL PAÍS. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Con esta perspectiva, al cuestionar a las personas por la influencia de estos ataques a la Virgen de los Ángeles, un 34% afirma que fue un factor que influyó mucho, principalmente entre aquellas personas que se definen como católicas y que son mayores de 55 años. Con estos datos no es posible afirmar que estos hechos noticiosos fueron decisivos en la elección, sin embargo, sí fueron parte de los factores que pueden explicar el resultado final de la campaña electoral.

**CUADRO 4. INFLUENCIA EN DECISIÓN DE VOTO DE ATAQUES A LA VIRGEN DE LOS ÁNGELES, SEGÚN VOTO, EDAD, RELIGIÓN Y ZONA DEL PAÍS. ABRIL 2018**

	NADA	POCO	ALGO	MUCHO
General	46,55	9,8	6,5	33,85
Carlos Alvarado	0	68,37	0	31,63
Fabricio Alvarado	41,76	18,47	7,43	32,34
18-34	42,95	18,77	8,88	25,75
35-54	52,53	6,13	4,53	34,15
55 o más	39,53	6,98	7,55	41,87
Católicos	32,25	8,89	8,44	46,79
Evangélicos	73,03	9,63	0	11,33
No creyentes	66,17	13,1	6,49	12,63
Valle Central	46,6	10,35	8,17	32,36
Fuera de Valle Central	46,39	7,88	0,63	39,07

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

### COALICIÓN COSTA RICA LOGRÓ POSICIONARSE EN POCO TIEMPO

El día 5 de febrero de 2018, luego de conocerse el resultado electoral, en el que Fabricio Alvarado y Carlos Alvarado atrajeron más votantes, un grupo de personas deciden unirse mediante redes sociales para movilizar votantes a favor de Carlos Alvarado al ser contrarios a las posturas del candidato del PRN en materia de derechos humanos.<sup>5</sup> En poco tiempo, un movimiento que se perfilaba para ser de jóvenes y cuyo campo de acción inició dentro de las redes sociales se expandió a otros grupos etarios y se extendió por todo el país.

En poco menos de 2 meses, la Coalición Costa Rica logró que la conociera un 38% de la población, presentándose porcentajes de conocimientos mayores en la población joven, en personas universitarias y del Valle Central, pero su impacto en el grupo de personas mayores a 55 años fue de una cuarta parte. Entre quienes sí lo conocieron, un 27% afirma que la coalición influyó mucho o algo en su decisión de voto, mientras que un 59% dice que no influyó en nada.

<sup>5</sup> La Nación (2018) "¿Qué es el grupo Coalición Costa Rica?". En línea. Disponible en <https://www.nacion.com/el-pais-politica/que-es-el-grupo-coalicion-costarica/CAKPAW6VJ5BRPEGQG4FUJF66PQ/story/>



**CUADRO 5. CONOCIMIENTO DE COALICIÓN COSTA RICA, SEGÚN VOTO, EDUCACIÓN, EDAD Y ZONA DEL PAÍS. ABRIL 2018**

	SÍ	NO
General	38,48	59,69
Votó por Carlos Alvarado	49,11	49,33
Votó por Fabricio Alvarado	31,4	66,76
18-34	48,45	51,55
35-54	40,93	57,57
55 o más	25,29	70,66
Primaria	17,32	79,53
Secundaria	41,43	57,14
Universitaria	74,66	25,34
Valle Central	43,33	55,15
Fuera Valle Central	23,9	73,33

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Las personas encuestadas valoran bien el trabajo realizado por la Coalición, ya que un 59% lo considera como bueno o muy bueno, mientras que únicamente un 22% afirma que es malo o muy malo.

**CUADRO 6. EVALUACIÓN DE COALICIÓN COSTA RICA. ABRIL 2018**

Muy mal	12,83
Mal	8,71
Regular	9,83
Bien	29,76
Muy bien	29,35

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

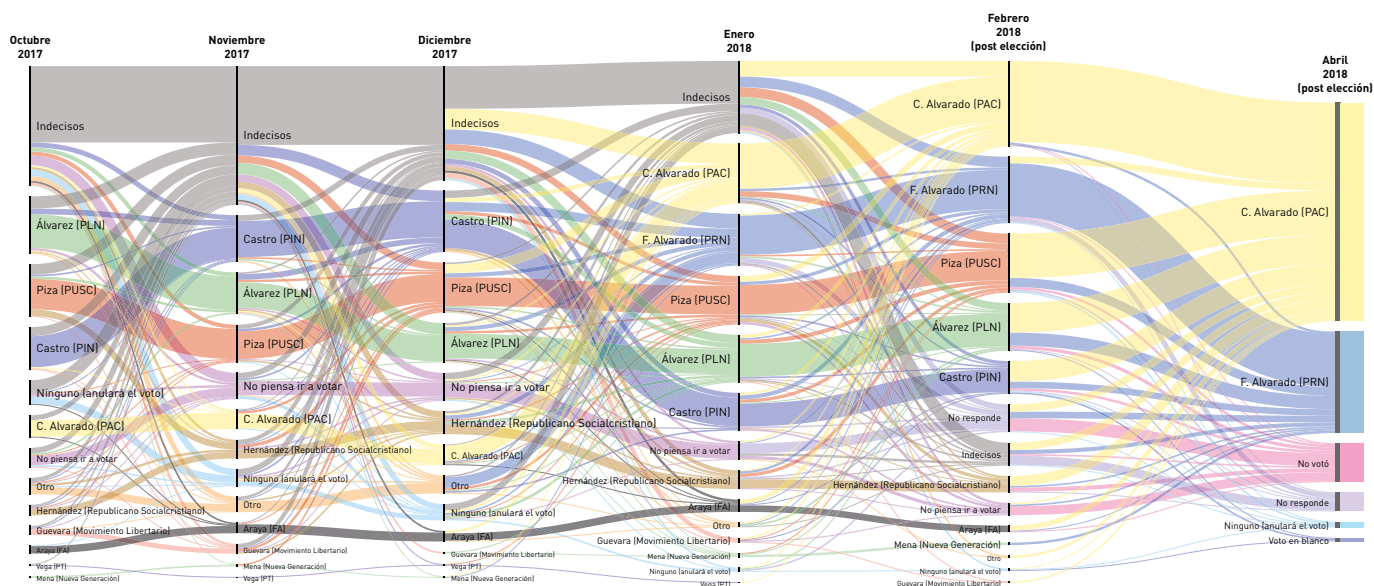
## INDECISIÓN Y VOLATILIDAD MARCARON LA ELECCIÓN 2018 DE PRINCIPIO A FIN

Antes de que arrancará la elección, el CIEP y el Programa Estado de la Nación identificaron claras señales que anticipaban un escenario de preferencias electorales muy cambiantes y volátiles. Los resultados de los 10 estudios de opinión publicados entre julio de 2017 y abril de 2018, revelan que se cumplieron los pronósticos de alta indecisión e inestabilidad de la intención de voto. La conjugación de estos factores produjo una coyuntura política de alta incertidumbre que se prolongó incluso hasta la segunda ronda electoral.

En estas condiciones el estudio longitudinal de la intención de voto en 2018 mediante un panel de electores, a lo largo de 6 observaciones en el tiempo, fue la mejor herramienta para medir los frecuentes cambios de las decisiones de los votantes y, sobre todo, la dirección de esos cambios. Sin la aplicación de esta herramienta, no hubiese sido posible documentar las trayectorias del electorado en la elección más volátil de los últimos cuarenta años.

A lo largo de la campaña nunca hubo un claro favorito para ganar las elecciones. Distintos candidatos encabezaron las preferencias del electorado, aunque sus respaldos no superaban el 20% de las personas con derecho a votar. Aquel porcentaje de electores y electoras indecisos representaron, desde el inicio, una amplia porción y se convirtieron, una vez más, en el grupo determinante en la recta final de la primera y segunda ronda. Por primera vez se identificaron tres tipos de personas indecisos: los/as *clásicos/as* –quienes nunca tuvieron un candidato de preferencia–, los/as *swingeros* –que cambiaban de candidato– y los/as *arrepentidos/as* –que tuvieron un candidato en algún momento, pero después se declararon indecisos e indecisas de nuevo– (ver informe de la encuesta CIEP de diciembre de 2017). En síntesis, uno de los hallazgos principales del panel electoral fue poner en evidencia que las decisiones que estaban tomando los electores no eran necesariamente definitivas y que cambiaron frecuentemente al calor de los eventos que ocurrían.

### GRÁFICO 6. CAMBIOS EN LAS PREFERENCIAS DE LOS ELECTORES. OCTUBRE 2017- ABRIL 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Tal y como se muestra en el gráfico, la coalición electoral que le dio el triunfo al PAC es amplia, plural y diversa. Al igual que como sucedió en 2014, el PAC fue el principal receptor de la atracción de votantes de otras banderas políticas. Por esta razón, la coalición electoral es igual de vulnerable que la de 2014. Existe una alta probabilidad de que esta coalición se resquebraje poco tiempo después de tomar posesión el nuevo gobierno.

### CUADRO 7. VOTO EN SEGUNDA RONDA SEGÚN EL PANEL ELECTORAL

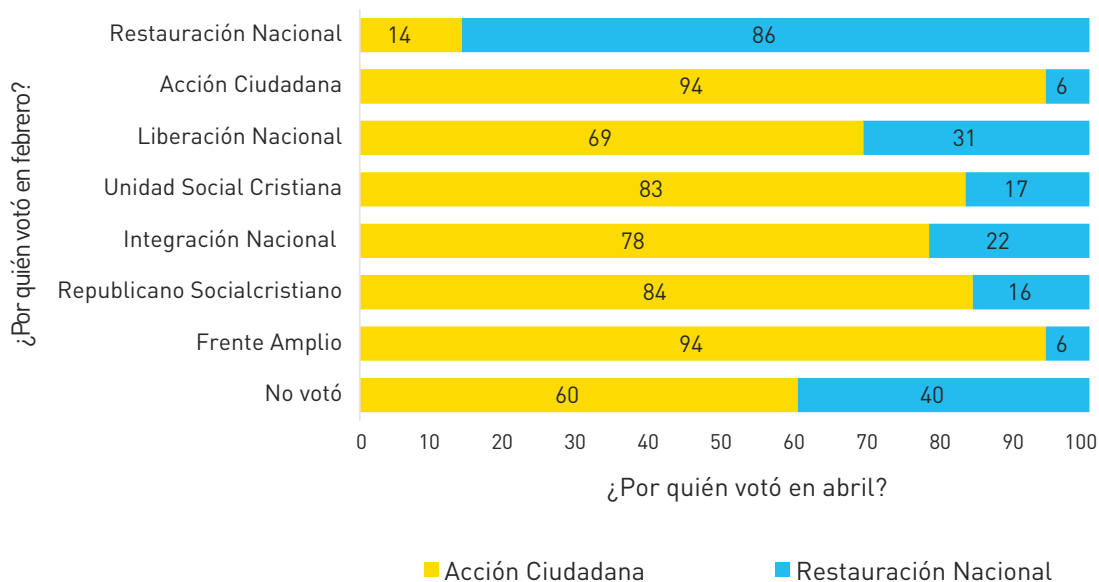
PARTIDO	%	RESULTADOS TSE
PAC	66	61
RN	34	39

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Por otra parte, la victoria holgada e inobjetable de abril le otorgó al partido en el gobierno una ventaja comparativa frente a sus adversarios: en un escenario en el que el sistema de partidos atraviesa por una etapa de fuerte debilitamiento y erosión de las identidades partidarias, para un sector considerable del electorado el PAC sigue siendo una alternativa política viable.

Del total de personas que votaron por el PLN en primera ronda, 7 de cada diez terminaron votando por el PAC y un tercio por PRN. Por su parte, entre quienes respaldaron al PUSC, 8 de cada 10 sufragaron por el partido en el gobierno y un 17% por PRN. En cuanto a quienes apoyaron al PIN, un 78% se decidió por el partido oficialista y el 22% por PRN. Finalmente, de las personas que dijeron no haber votado en febrero, el 40% apoyó a PRN y el 60% al PAC. En síntesis, los votantes de otros partidos se inclinaron mayoritariamente por la continuidad del PAC en el Ejecutivo.

**GRÁFICO 7. VOTACIÓN EN SEGUNDA RONDA, SEGÚN PARTIDO DE VOTACIÓN EN PRIMERA RONDA. ABRIL 2018**

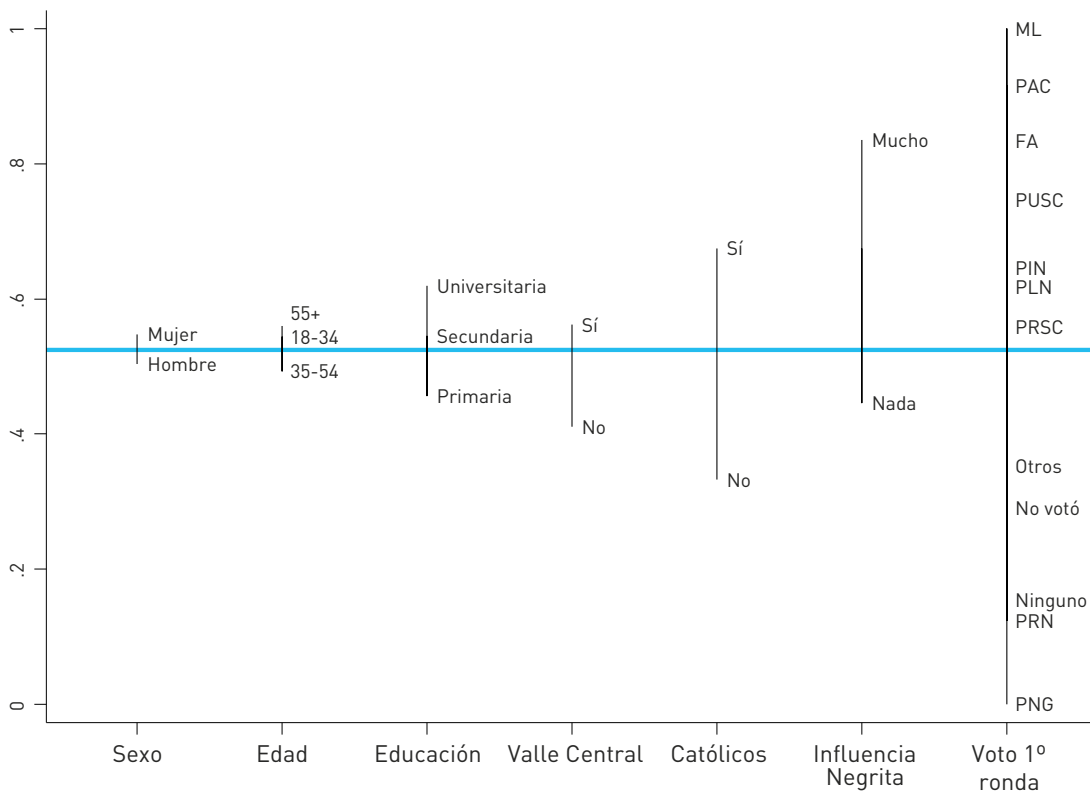


Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

### PERFILES DE VOTANTES EN SEGUNDA RONDA

El análisis de los perfiles de los votantes que apoyaron a las dos fuerzas que se disputaron la Presidencia en la segunda ronda electoral muestra diferencias importantes. En el caso de aquellas personas que reportaron haber votado por el PAC predominan las mujeres, personas de 55 años o más, así como jóvenes de 18 a 34 años, quienes tienen educación secundaria y universitaria, residen en el Valle Central, personas católicas y aquellas que manifestaron que el tema de las ofensas a la Virgen de los Ángeles influyó mucho en su decisión, así como votantes de otros partidos.

GRÁFICO 8. PERFIL DE VOTANTES PAC, SEGUNDA RONDA. ABRIL 2018

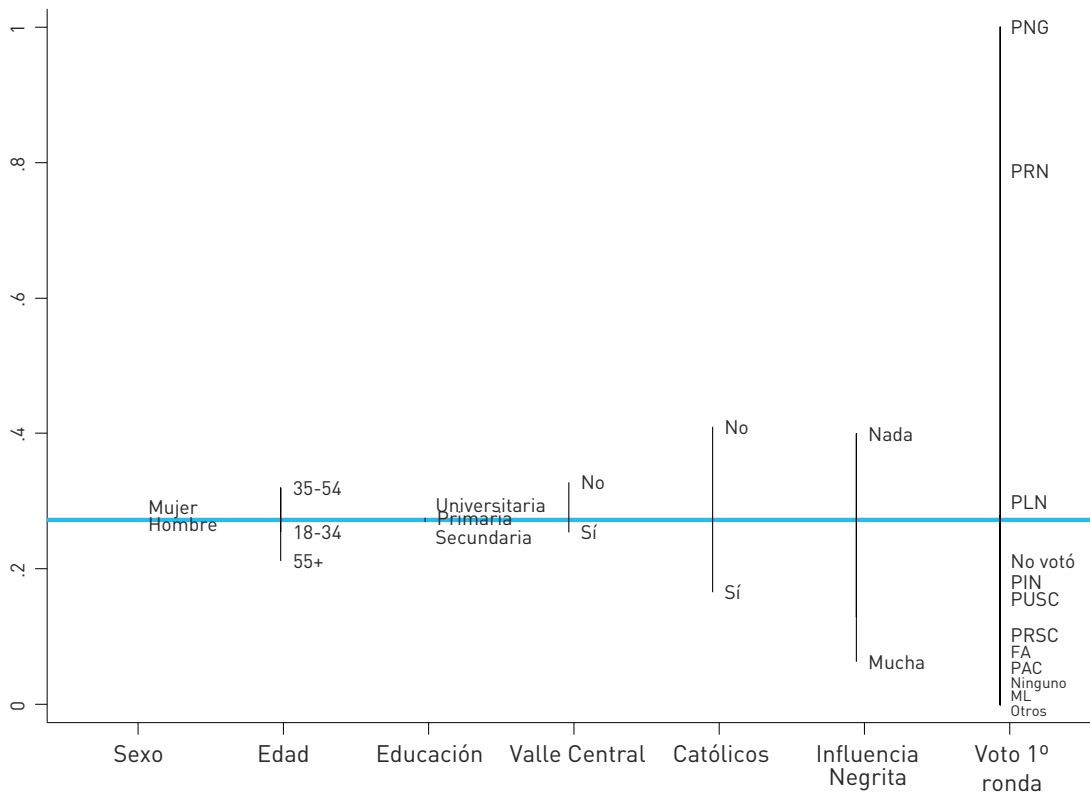


Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Por su parte, entre quienes apoyaron a PRN sobresalen pocas diferencias entre hombres y mujeres y por nivel educativo. Por edades predominan votantes con edades entre 35 y 54 años; residentes de provincias fuera del Valle Central; personas que se declaran como no católicas; quienes manifestaron que los ataques a la Virgen de los Ángeles no influyeron nada en su decisión y, por último, votantes del Partido Nueva Generación y del PRN en febrero.

Como lo muestra el análisis de los perfiles del electorado, el PRN no fue capaz de expandir el apoyo más allá de quienes lo habían respaldado en febrero mientras que el PAC si capitalizó y atrajo el apoyo de quienes votaron por otras agrupaciones en la primera ronda.

GRÁFICO 9. PERFIL DE VOTANTES PRN, SEGUNDA RONDA. ABRIL 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

## CANDIDATO, RELIGIÓN E INGRESOS FAMILIARES, EL TRIDENTE DEL TRIUNFO DEL PAC

La campaña electoral 2017-2018 ocurrió en condiciones políticas muy inusuales. La contienda inició, y transcurrió, con bajísimos niveles de entusiasmo, interés y motivación de la ciudadanía. Por más que intentaban los partidos nunca tuvieron control de la agenda y de la discusión. Siempre tuvieron que reaccionar, no a uno sino a varios factores externos:

- El escándalo de corrupción conocido como el “cementazo”.
- La opinión consultiva de la Corte Interamericana de Derechos Humanos, dada a conocer el día 9 de enero, a escasas tres semanas de las elecciones, en la que se reconocen los derechos de las parejas de personas del mismo sexo.
- Las publicaciones de las opiniones del pastor Ronny Chaves respecto de la religión católica y sus ataques a la Virgen de los Ángeles.

Estos factores produjeron lo que típicamente se conoce como *shocks externos*<sup>6</sup> en las preferencias de las y los votantes. Estos shocks son capaces de alterar significativamente las opiniones y percepciones de las personas a tal punto que, incluso, pueden hacerlos cambiar radicalmente de un candidato a otro en un período muy corto de tiempo. La información disponible de las encuestas del CIEP da cuenta de estos efectos durante la campaña.

Si bien es cierto la polarización alrededor de las posturas religiosas y la alusión a la defensa de los valores tradicionales, por un lado, y la apertura y expansión de derechos, por el otro, jugaron un rol importante en el desenlace de las elecciones, este factor por sí solo, no explica lo que ocurrió en esta oportunidad.

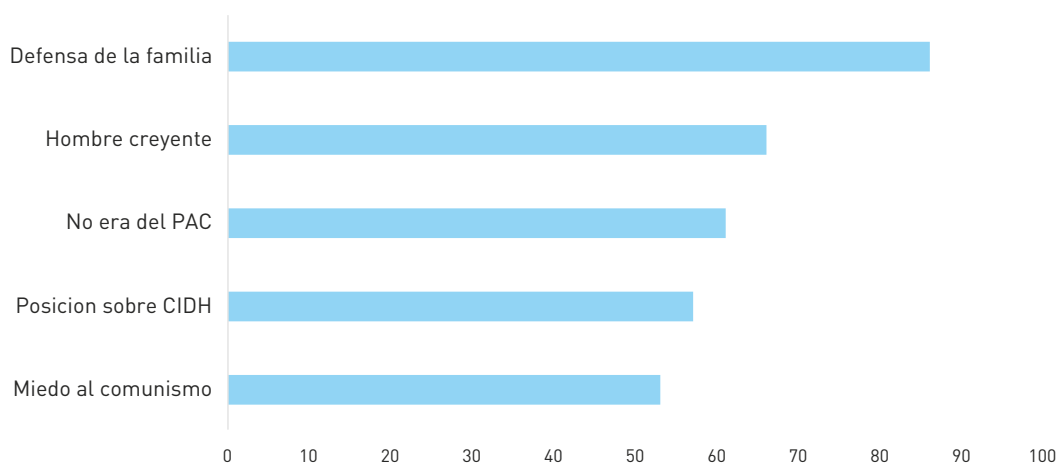
El argumento aquí expuesto no es que la división conservadores-progresistas fue irrelevante en esta coyuntura. Lo que se plantea es que hay que mirar más allá de esto para comprender qué fue lo que pasó. La lectura propuesta es que el denominado shock religioso, que alteró el escenario, no fue el único factor responsable del resultado del domingo 4 de febrero y del 1 de abril. En su lugar, se propone que los factores asociados que movieron y motivaron el triunfo del PAC fueron múltiples, operaron en diferentes momentos y sobre todo, consolidaron o descarrilaron la decisión de las y los votantes.

---

<sup>6</sup> Al respecto ver: Erikson, R.S. and Wlezien, C., 2012. The timeline of presidential elections: How campaigns do (and do not) matter. University of Chicago Press. También ver: Johnston, R. 2017 Campaign effects. En: Arzheimer, K., Evans, J.; Lewis-Beck, M. (ed.). 2017. The SAGE Handbook of Electoral Behaviour. SAGE.

Para estudiar los factores asociados al triunfo del PAC se utilizaron dos herramientas. La primera fue preguntarles a las personas entrevistadas que votaron los dos partidos de segunda ronda, las razones que les movieron a apoyarlos. Se identificó una serie de factores para cada agrupación y para las respuestas se utilizó una escala de puntuación de 0-100 en la que 0 es nada y 100 mucho. Los gráficos que aparecen enseguida muestran el promedio de opiniones de las personas entrevistadas. En el caso de quienes apoyaron a RN los dos factores más influyentes fueron, por un lado, la defensa de la familia (86 puntos) y el hecho de que el candidato Fabricio Alvarado era un hombre creyente (66).

**GRÁFICO 10. FACTORES QUE MÁS INFLUYERON EN EL VOTO POR PRN, SEGUNDA RONDA. ABRIL 2018**

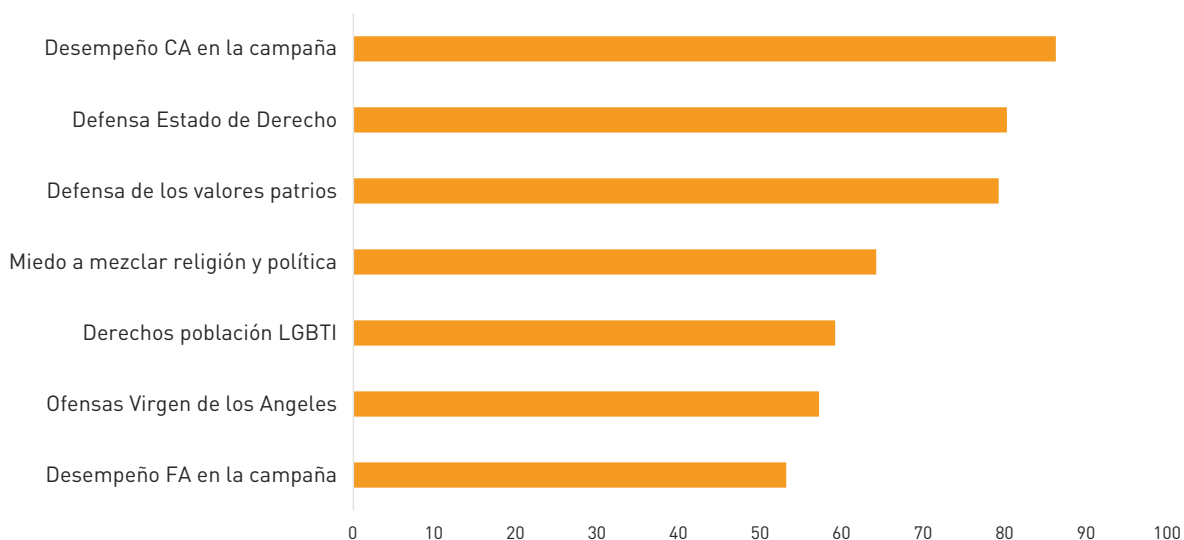


Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

Por su parte los que sufragaron por el PAC mencionaron como factores determinantes temas como el desempeño de su candidato Carlos Alvarado en la campaña (86 puntos), la defensa del Estado de derecho (80 puntos) y la defensa de los valores patrios (79 puntos). Los temas de corte más religioso como el miedo a mezclar religión y política y las ofensas a la virgen de los Ángeles fueron menos determinantes en su decisión.



**GRÁFICO 11. FACTORES QUE MÁS INFLUYERON EN EL VOTO POR PAC, SEGUNDA RONDA. ABRIL 2018**



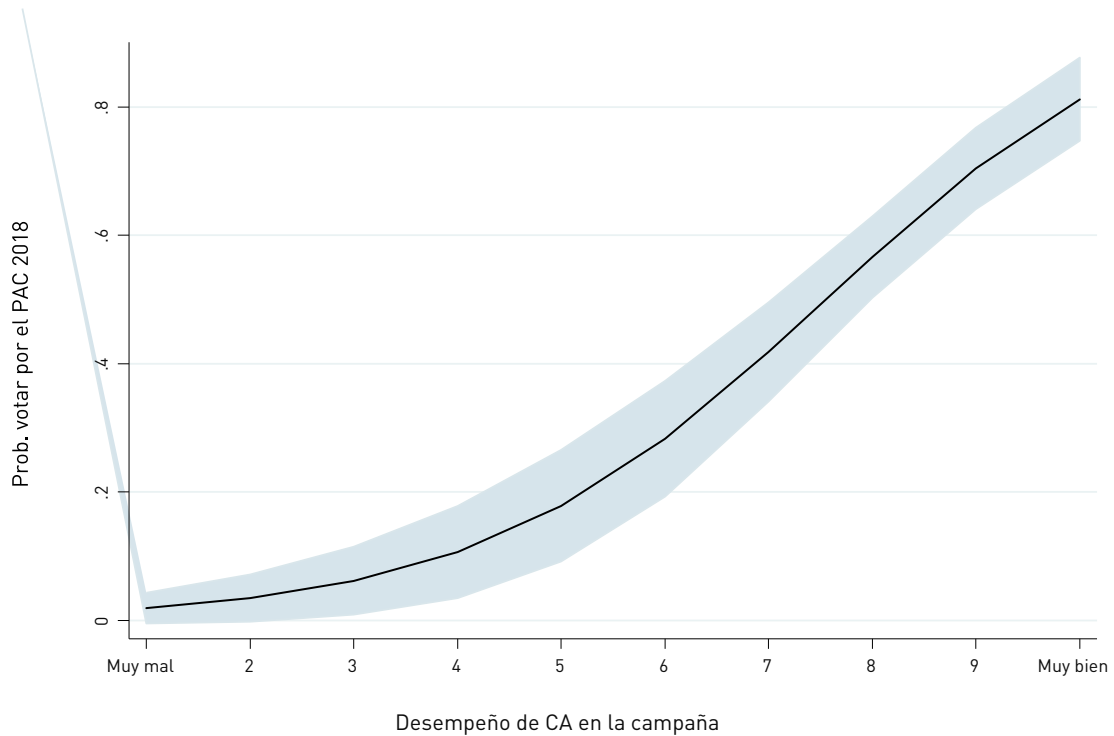
Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

El segundo procedimiento utilizado para identificar los factores que condujeron a la victoria del PAC en 2018 consistió en la aplicación de modelos estadísticos, más específicamente regresiones logísticas. En estos modelos la variable a explicar fue el voto por el PAC. El principal hallazgo de este ejercicio es que la mezcla de tres factores: *candidato*, *religión e ingresos familiares* fueron decisivos para la continuidad del PAC en el Ejecutivo.

De acuerdo con los resultados de los modelos:

1. Conforme mejoraba la evaluación del desempeño de Carlos Alvarado en la campaña aumentaba significativamente la probabilidad de votar por el PAC. Por ejemplo, entre votantes que calificaban el desempeño del candidato oficialista con una puntuación de 5 en la escala 1-10 en la que 1 es muy mal y 10 muy bien, su probabilidad de votar por el partido en el gobierno era de un 20%. Por el contrario, entre votantes que le otorgaban una puntuación de 8 esa probabilidad era de una 60%. Al respecto, la calificación promedio que obtuvo C.A. fue de 7.4 puntos en la escala mencionada. Con esa evaluación la probabilidad de que un votante promedio sufragara por el PAC era mayor al 50%.

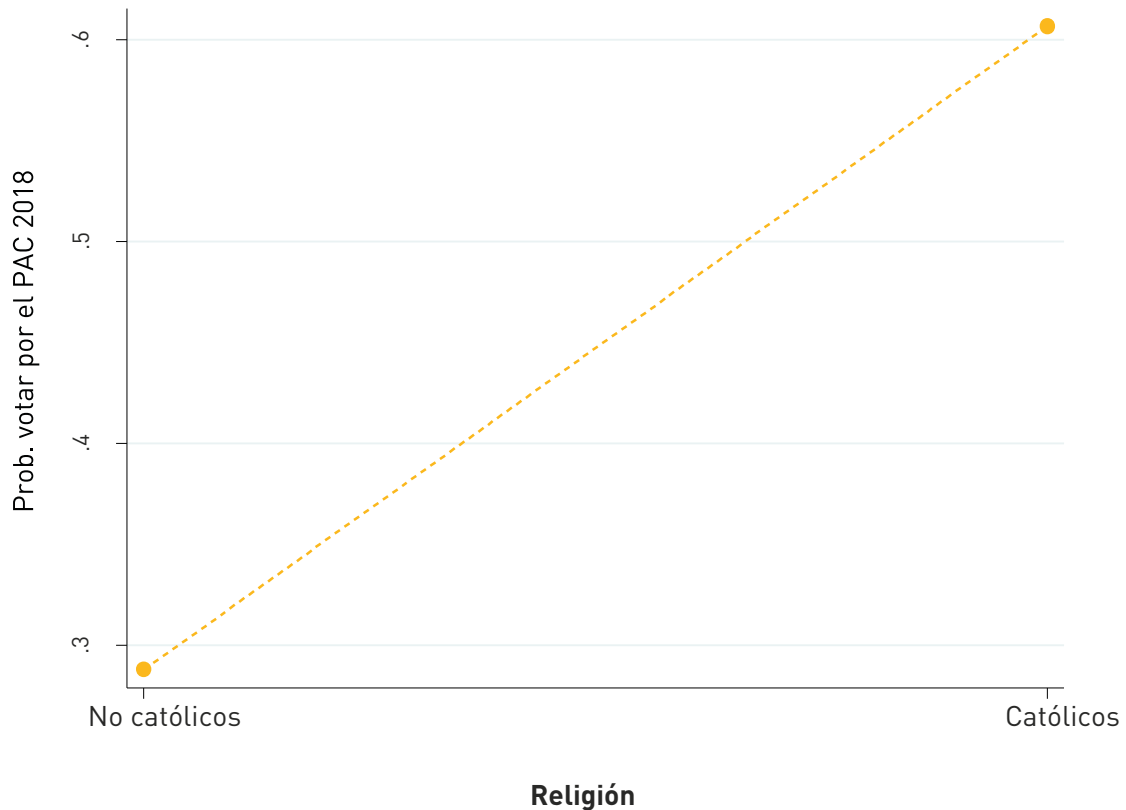
**GRÁFICO 12. PROBABILIDAD DE VOTAR POR EL PAC SEGÚN DESEMPEÑO DE SU CANDIDATO. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

2. El comportamiento del electorado católico fue crucial en el apoyo al PAC. Según el modelo que identifica los factores que le dieron el triunfo al PAC, la probabilidad de que un elector o electora no católica votara por el PAC era de un 30% mientras que entre quienes sí profesan la religión católica esa probabilidad alcanzaba el 60%. Es decir, el voto católico se movilizó masivamente hacia el PAC.

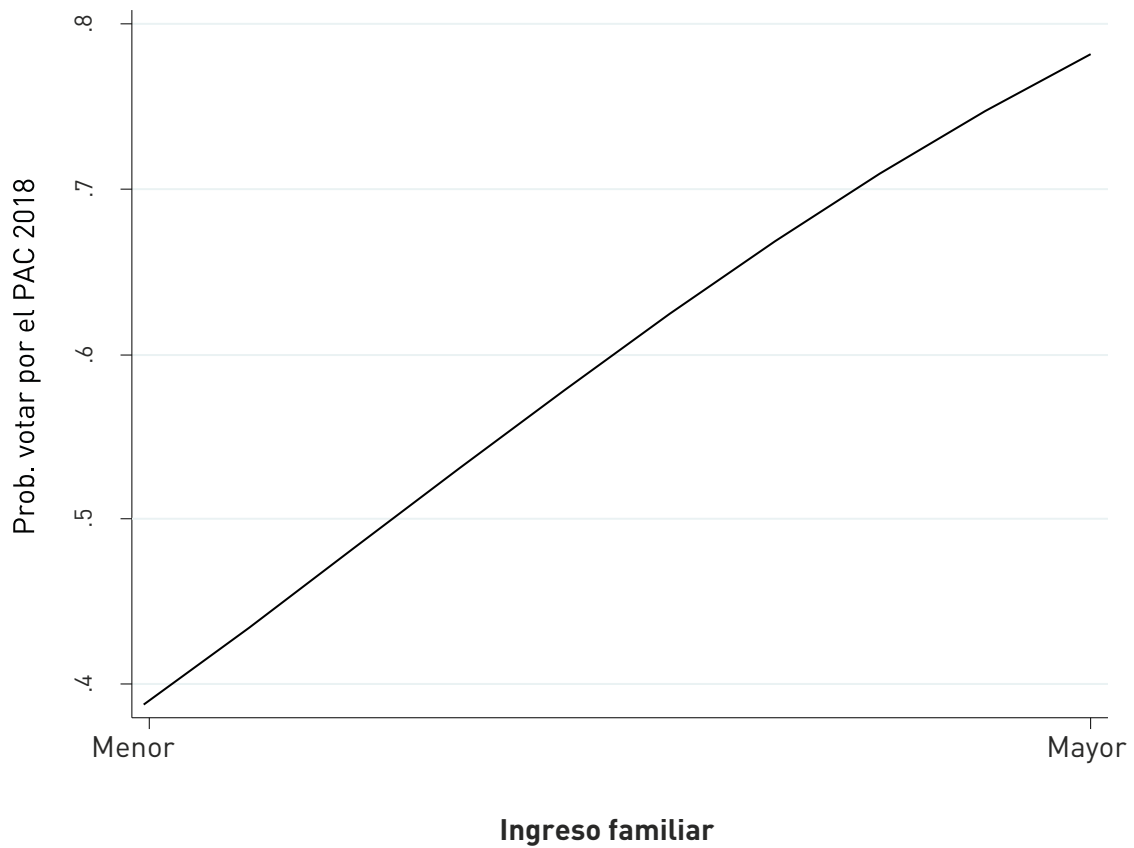
**GRÁFICO 13. PROBABILIDAD DE VOTAR POR EL PAC SEGÚN RELIGIÓN DE LOS ELECTORES. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

3. Por último, a mayores ingresos económicos de las personas entrevistadas, mayor respaldo hacia el PAC. De acuerdo con las regresiones estadísticas, cuando el ingreso familiar es bajo, su disposición a votar por el PAC es inferior al 50%. No obstante, al tiempo que los ingresos se sitúan alrededor del promedio, esa disposición se incrementa al 60% y entre el electorado que reporta ingresos familiares mayores, la probabilidad de votar por el candidato oficialista era superior al 70%.

**GRÁFICO 14. PROBABILIDAD DE VOTAR POR EL PAC SEGÚN INGRESO FAMILIAR DEL ELECTORADO. ABRIL 2018**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 25 de abril de 2018.

## BIBLIOGRAFÍA

Pignataro, A. (2017). Momento de decisión del voto en la era del desalineamiento: el caso de Costa Rica en 2014. *Política y gobierno*, 24(2).

Programa Estado de la Nación (2017). *Vigésimo tercer Informe Estado de la Nación en desarrollo humano sostenible: un análisis amplio y objetivo sobre la Costa Rica que tenemos a partir de los indicadores más actuales*. San José, Programa Estado de la Nación.

The Economist. (2017). Índice sobre la Democracia 2017: Libertad de expresión bajo ataque. Unidad de Inteligencia. Londres, *The Economist*.

---

### INFORMACIÓN DE CONTACTO

Dr. Felipe Alpizar R.  
Director | CIEP  
Telf: 2511-6376  
Correo electrónico: felipe.alpizar@ucr.ac.cr

Dr. Ronald Alfaro  
Investigador | CIEP  
Telf: 2511-6376  
Correo electrónico: ronald.alfaroredondo@ucr.ac.cr