



Centro de Investigación y Estudios Políticos

# INFORME DE LA ENCUESTA POST-ELECTORAL FEBRERO 2014

## ESTUDIOS DE OPINIÓN SOCIOPOLÍTICA



UNIVERSIDAD DE  
COSTA RICA

**Universidad de Costa Rica**  
**Centro de Investigación y Estudios Políticos**  
**Escuela de Ciencias Políticas**  
**Proyecto Estudios de Opinión Sociopolítica**

**Informe Encuesta Post-Electoral de febrero 2014**

*Lic. Adrián Pignataro (coordinador)*  
*Licda. Marisol Fournier*  
*Bach. Montserrat Alvarado*

**Resumen**

Esta encuesta post-electoral se realizó a 1200 personas, de manera telefónica, entre el 3 y el 13 de febrero de 2014 (margen de error de  $\pm 2,83$  puntos porcentuales al 95%). Los datos muestran unas elecciones caracterizadas por gran interés entre las personas encuestadas pero escasa participación más allá del voto, un énfasis en la personalidad del candidato sobre el partido, en su forma de pensar y de hablar. La decisión de por quién votar está asimismo marcada por un deseo de cambio que impera sobre la tradición partidaria. Se estima que un 27,7% quebró el voto para diputados. Por otro lado, a un 43,5% le costó decidir por cuál candidato votar, mayoritariamente porque no le gustaba ningún candidato o desconfía en general de la política (incluso un 21,5% de los votantes pensaron abstenerse pero el derecho al voto y la influencia de familia y conocidos los impulsó finalmente a votar). El 36,0% decidió por quién votar en la última semana (incluido el día de las elecciones) y solo un 46,4% estuvo siempre decidido por el mismo candidato. Los debates se caracterizaron por ser la fuente de información que más se tomó en cuenta en la decisión (tanto entre votantes como entre abstencionistas). Corrigiendo la distribución de electores con los datos oficiales como ponderación, si la segunda ronda fuera hoy ganaría Solís con 64,4% (Araya obtendría un 20,9% y un 14,7% no sabe o no responde), fundamentalmente porque entre los electores de principales los partidos excepto PLN, más del 80% votaría por el candidato del PAC.

**Introducción**

La encuesta post-electoral de febrero 2014<sup>1</sup> da continuidad a estudios anteriormente realizados en diversas instancias académicas de la Universidad de Costa Rica para las elecciones de 2006, 2010 y el referéndum sobre el tratado de libre comercio. Los objetivos de la encuesta se pueden resumir en los siguientes:

- Examinar actitudes políticas respecto al voto.
- Determinar los distintos modos de participación política en el contexto de las elecciones nacionales de 2014.
- Explorar el comportamiento electoral en términos de motivaciones, factores de influencia y el proceso toma de decisiones (tiempos, razones, cambios).

---

<sup>1</sup> El trabajo de campo se realizó de forma conjunta con el Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO) de la Universidad Nacional, por lo que se reconoce la colaboración de su Director, Guillermo Acuña, y de todo el personal involucrado. Se agradece al Director del *Semanario Universidad*, Mauricio Herrera, y al Rector de la Universidad de Costa Rica, Dr. Henning Jensen, por el financiamiento del trabajo de campo; a Fernando Ramírez, Director de la Escuela de Estadística, y Yorlene Quirós, de la Unidad de Servicios Estadísticos, por la colaboración con los bancos de números; al Centro de Informática y su Director Alonso Castro por el espacio suministrado del laboratorio; al personal administrativo del CIEP por todo su apoyo; y al equipo de encuestadores, encuestadoras y supervisoras por el esmerado trabajo y esfuerzo.

- Indagar la posible participación electoral e intención de voto en la segunda ronda de 2014.

## Metodología

La encuesta se realizó a hogares con teléfono fijo, lo cual corresponde aproximadamente al 57,0% de los hogares de Costa Rica según la Encuesta de Hogares de 2012 realizada por el Instituto de Estadística y Censos (INEC).<sup>2</sup> Esto significa que toda generalización que se haga con base en estos datos debe referirse estrictamente a la población costarricense con teléfono residencial y no la población en su totalidad. Se realizaron 1200 entrevistas telefónicas a personas mayores de 18 años entre el 3 y el 13 de febrero en turnos de mañana (10:00 a 13:00), tarde y noche (15:00 a 21:00). Debido al interés primordial en el tema electoral, se entrevistaron solamente personas actualmente con cédula de identidad.

Las personas entrevistadas fueron seleccionadas mediante listas de números aleatorios según tres regiones del país: metropolitana (53,1%), resto del Valle Central (26,7%) y resto del país (20,3%). Dentro de cada región se escogieron las personas según cuotas predefinidas con sexo, edad y nivel educativo como criterios para obtener representatividad en la muestra. Con la muestra total de 1200 personas se obtiene un margen de error de  $\pm 2,83$  puntos porcentuales con una confianza del 95% (para el caso de una variable dicotómica, asumiendo máxima variabilidad y muestreo irrestricto al azar).

### Cuadro 1 Resumen de la metodología

<i>Tipo de entrevista</i>	Telefónica
<i>Periodo de realización de entrevistas</i>	3 de febrero a 13 de febrero de 2013
<i>Trabajo de campo</i>	Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) de la Universidad de Costa Rica e Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO) de la Universidad Nacional
<i>Cobertura</i>	57,0% de los hogares de Costa Rica
<i>Muestreo</i>	Estratificado en tres regiones geográficas
<i>Marco muestral</i>	Números telefónicos con prefijos y dígitos aleatorios
<i>Selección de la muestra dentro del hogar</i>	Cuotas por sexo, edad y nivel educativo
<i>Entrevistas realizadas</i>	1200
<i>Margen de error (p=0.50)</i>	$\pm 2,83$ puntos porcentuales al 95% de confianza
<i>Fecha de emisión del estudio</i>	5 de marzo de 2014
<i>Medio de comunicación para la divulgación de resultados</i>	Semanario Universidad

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

En el Cuadro 2 se presentan las principales características sociodemográficas de la muestra, además del ingreso subjetivo como una medida para el estatus económico o la situación económica personal.

<sup>2</sup> Base de datos Encuesta de Hogares Costa Rica 2012 del Centro Centroamericano de Población:  
<http://censos.ccp.ucr.ac.cr>

**Cuadro 2**  
**Características de la muestra**

Variable	Porcentaje
<i>Región</i>	
Metropolitana	53,1
Resto del Valle Central	26,7
Resto del país	20,3
Total	100,0
<i>Sexo</i>	
Hombres	45,2
Mujeres	54,8
Total	100,0
<i>Edad en grupos</i>	
18-24	15,9
25-49	46,2
50 y más	37,9
Total	100,0
<i>Nivel de educación</i>	
Primaria o menos	37,3
Secundaria	35,2
Universitaria	27,5
Total	100,0
<i>Ingreso subjetivo</i>	
No les alcanza, tienen grandes dificultades	13,8
No les alcanza, tienen dificultades	29,7
Les alcanza justo, sin grandes dificultades	36,3
Les alcanza bien, pueden ahorrar	19,3
ns/nr	1,0
Total	100,0

Nota: El nivel primaria o menos se refiere a personas con educación primaria completa o incompleta y personas sin estudios; secundaria es completa e incompleta; universitaria es completa e incompleta.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

### **Actitudes respecto a la política y las elecciones**

Se indagó al total de la muestra sobre algunas actitudes respecto a la política y las elecciones, específicamente su grado de interés y su percepción de la efectividad. En primer lugar, se preguntó de manera general el nivel de interés en la política. La mayor parte de las personas encuestadas se interesan mucho (32,8%) o algo (28,6%) en la política, mientras que son relativamente menores aquellos a los que les interesa poco (24,5%) o no les interesa nada (13,3%) (Figura 1). Se puede intuir que el periodo electoral pudo haber incrementado este interés, o bien la propia selección de las personas entrevistadas refleja de previo el fenómeno (i.e. personas con escaso o ningún interés prefirieron rechazar una encuesta sobre el tema electoral).

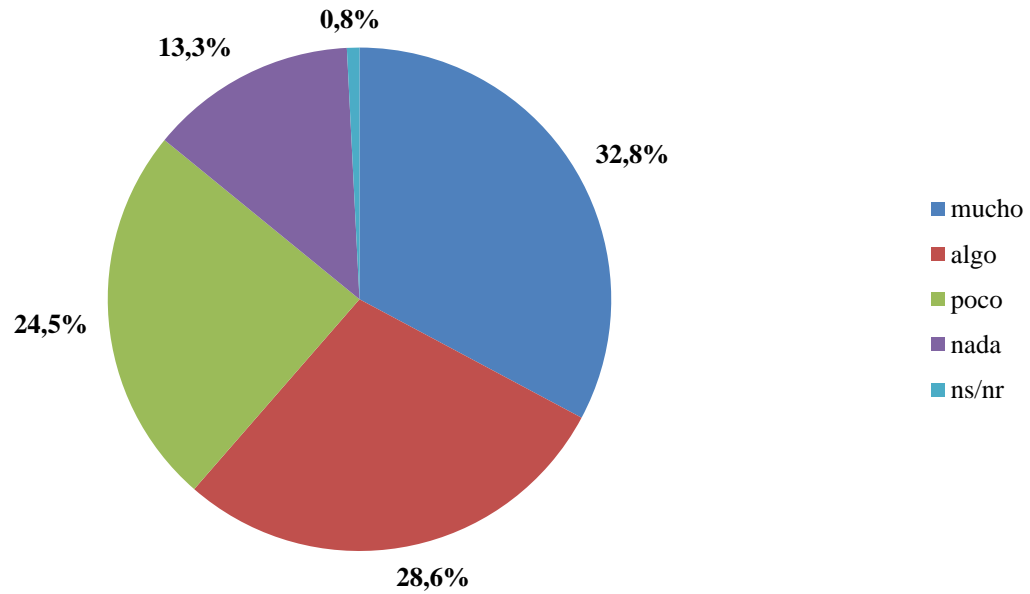


Figura 1. “¿A usted le interesa mucho, algo, poco o nada la política?”  
n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

En concordancia con lo anterior, las elecciones nacionales del 2 de febrero reflejan asimismo un gran interés: un 44,3% se interesó mucho en ellas, un 21,3% algo, un 23,2% poco y un 10,5% nada (Figura 2).

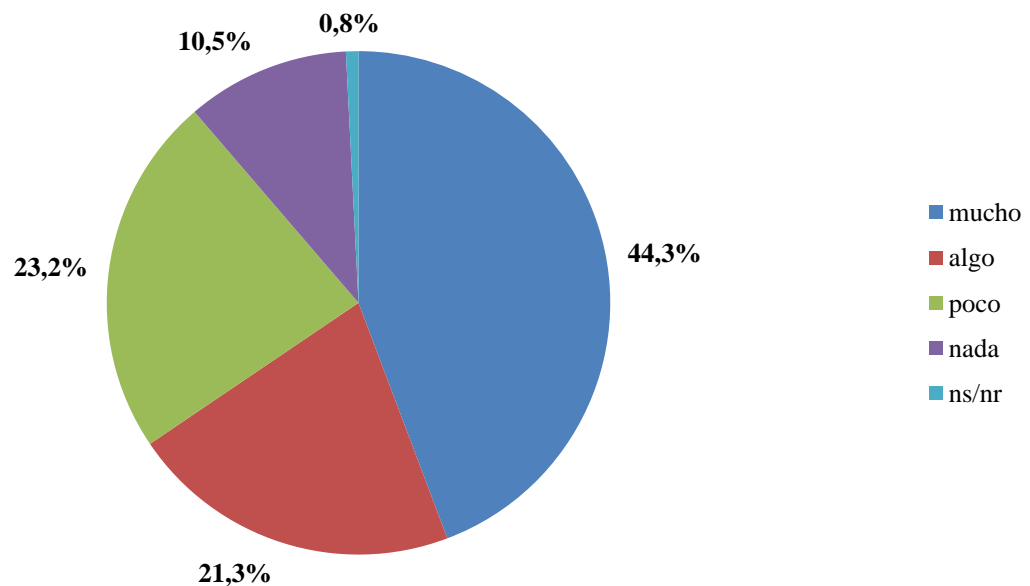


Figura 2. “Específicamente sobre las elecciones nacionales, ¿se interesó usted mucho, algo, poco o nada en las que acaban de pasar?”

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Sobre las elecciones y campañas anteriores, la mayor parte indica que las elecciones siempre le han interesado igual (Cuadro 3), pero entre quienes les interesan mucho, un 40,0% ahora tiene menos interés que antes y entre quienes no les interesa nada ahora, un 53,6% tenía antes más interés.

### Cuadro 3

**Interés en las elecciones de 2014 según interés en las anteriores elecciones y campañas (porcentajes por filas)**

	Siempre le han interesado igual	Antes tenía más interés	Antes tenía menos interés	Ns/nr	Total
Mucho	30,3	40,0	20,0	10,0	100,0
Algo	53,3	7,7	36,7	2,3	100,0
Poco	41,2	34,5	23,1	1,2	100,0
Nada	37,8	53,6	6,1	2,5	100,0
Ns/nr	42,9	50,0	1,6	5,6	100,0
Total	45,8	28,8	22,9	2,5	100,0

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

La importancia de las elecciones es predominante y para el 88,4% son muy importantes frente a un 2,1% para los cuales son poco importantes y un 1,0% que no les otorga ninguna importancia (Figura 3).

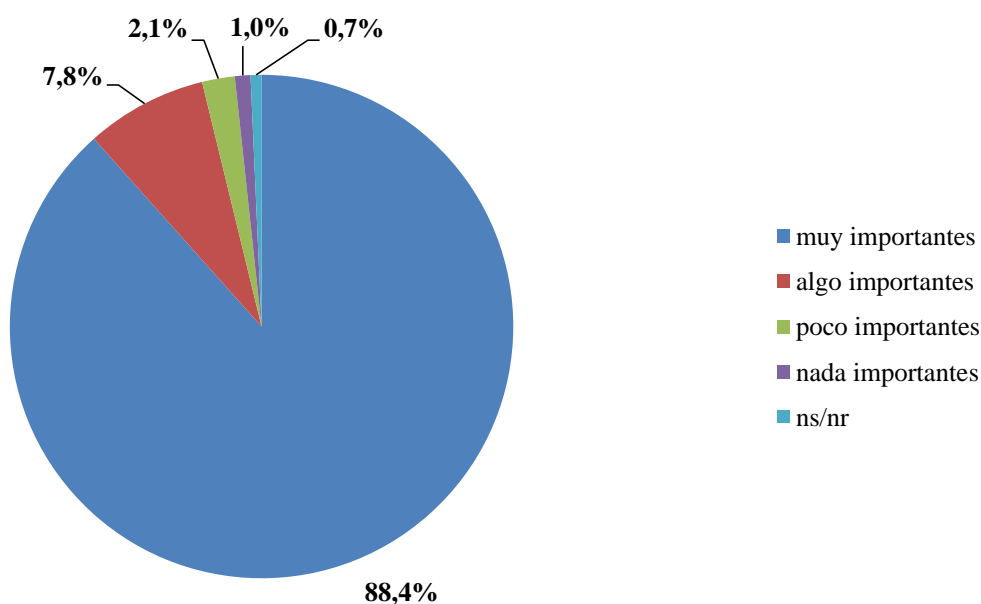


Figura 3. “Pensando en el futuro del país, ¿considera usted que las elecciones son muy importante, algo importantes, poco importantes o nada importantes?”

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

La efectividad del voto se determinó con la calificación de tres enunciados (Cuadro 4). Al declarar que “al votar nos hacemos oír”, un 46,7% estuvo muy de acuerdo y un 43,0% de acuerdo. Solamente un 5,6% estuvo en desacuerdo y un 1,6% muy en desacuerdo. La frase “uno puede influir en la política por medio del voto” es ligeramente menos aceptada que la primera, aunque un 44,7% está de acuerdo con ella y un 40,3% muy de acuerdo. Finalmente, “si uno no vota, después no se puede quejar del rumbo del país” genera un consenso pues 50,4% está muy de acuerdo con el enunciado y 36,9% de acuerdo. En síntesis, el voto se considera influyente y eficaz para la mayor parte de las personas.

#### Cuadro 4

“¿Podría decir si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones?”

	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns/nr
"al votar nos hacemos oír"	46.7%	43.0%	2.3%	5.6%	1.6%	0.8%
"uno puede influir en la política por medio del voto"	40.3%	44.7%	2.8%	8.7%	1.5%	2.1%
"si uno no vota, después no se puede quejar del rumbo del país"	50.4%	36.9%	2.2%	7.0%	2.2%	1.3%

n=1200 (para cada caso)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

#### Participación política y electoral

Se examinó la participación en numerosas actividades dentro del contexto electoral. El voto (si la persona asistió a las urnas o no) es la más frecuente comparativamente, aunque la estimación de 88,1% está muy por encima de la cifra oficial del 68,2%. Esta sobreestimación corresponde a un fenómeno globalmente registrado: las encuestas registran mayor participación de la que realmente hubo, puede ser por deseabilidad social (quedar bien con la persona encuestadora) o también por un sesgo de selección si hay rechazos hacia la encuesta mayoritariamente por personas que no votaron (no les interesa la política, por lo tanto no votan y no contestan encuestas sobre el tema).

Otros ejercicios participativos convocan a cantidades menores de personas. Un 31,8% participó a través de redes sociales digitales como Facebook y Twitter, un 19,5% puso banderas o calcomanías en la casa o en el carro y un 12,3% formó parte de reuniones de discusión y análisis. Las demás formas de participación se realizaron por menos de 10% cada una: asistencia a plazas pública, encuentros ciudadanos y caravanas, actividades el día de las elecciones como transporte, guías y fiscales, reuniones organizadas por algún partido político y actividades de organización durante la campaña. Solamente un 1,4% dijo haber trabajado como delegado del Tribunal Supremo de Elecciones.

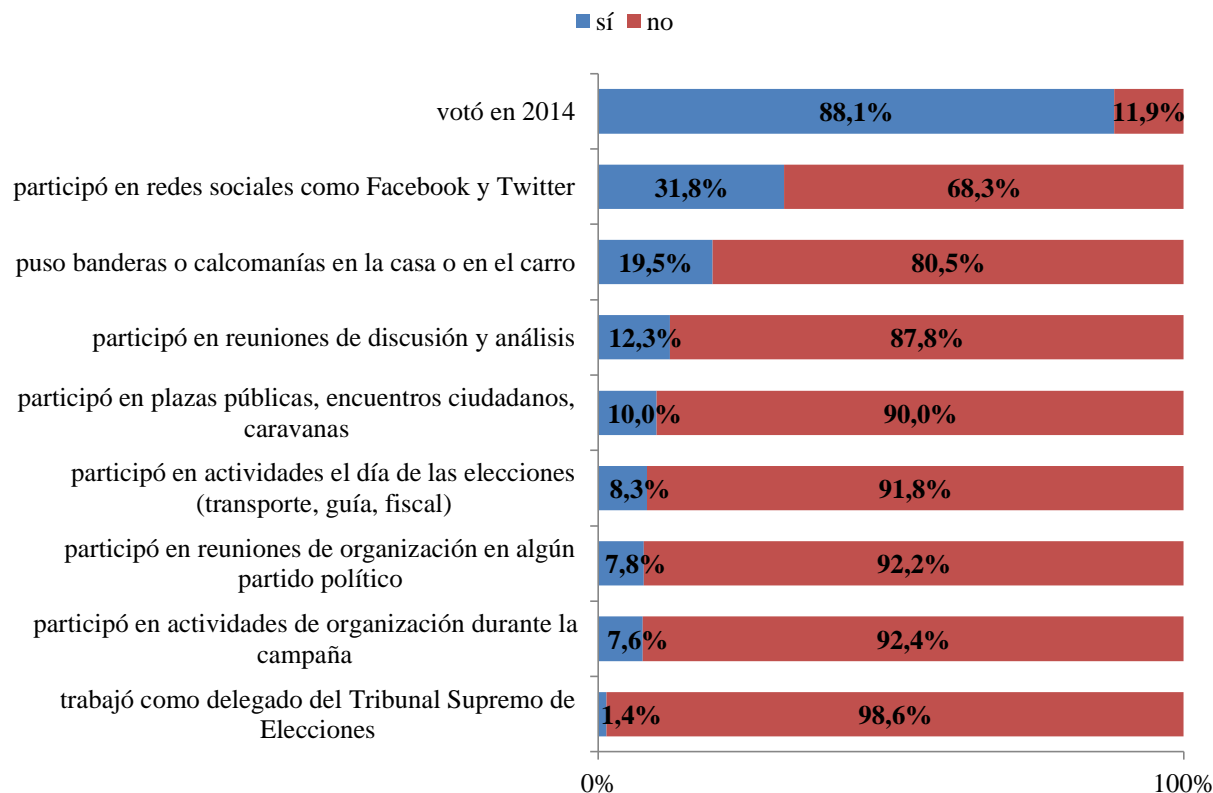


Figura 4. Modos de participación en la elección 2014  
n=1200 (para cada caso)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Si se cuenta para cada persona cuántos modos de participación ejerció, es posible construir un índice de participación (Cuadro 5). La mayoría realiza entre una y dos actividades (68,5%, el promedio del índice es 1,9 actividades por persona).

#### Cuadro 5 Índice de participación

Número de modos de participación	Porcentaje
0 (ninguno)	8,7
1	43,3
2	25,2
3	11,9
4	4,3
5	3,3
6	1,4
7	1,1
8	1,0
9 (todos)	0,0
Promedio	1,9

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.



La cercanía al centro de votación facilita la asistencia a las urnas y aunque el 90,2% dice vivir cerca de donde está empadronado, entre quienes no votaron el porcentaje baja a 79,7%, relación que es estadísticamente significativa, mas no determinante, sobre el hecho de votar (Cuadro 6).

#### Cuadro 6

##### Voto y abstención según cercanía al centro de votación (porcentajes por columnas)

Vive cerca de donde vota	Votó	No votó	Total
Sí	91,6	79,7	90,2
No	8,4	20,3	9,8
Total	100,0	100,0	100,0

*Chi cuadrado*=19,981; *p*=0,000

*V de Cramer*=0,129

*n*=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Para la mayoría de quienes les quedó lejos el centro de votación, la distancia no significó una dificultad alta (59,3% no les dificultó nada), pero entre solamente aquellos que no votaron, un 69,0% la lejanía les dificultó mucho (Cuadro 7). Aunque para este caso la muestra es muy reducida (*n*=106), la prueba estadística muestra una muy fuerte asociación, por lo que el resultado no es casual y se puede concluir que el no tener cerca la mesa donde está empadronado constituye una dificultad real.

#### Cuadro 7

##### Voto y abstención según dificultad para votar entre personas que viven lejos del centro de votación (porcentajes por columnas)

Vivir lejos dificulta ir a votar	Votó	No votó	Total
Mucho	10,1	69,0	24,6
Poco	18,0	10,3	16,1
Nada	71,9	20,7	59,3
Total	100,0	100,0	100,0

*Chi cuadrado*=41,292; *p*=0,000

*V de Cramer*=0,592

*n*=118

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Se examinaron las actitudes respecto al sufragio (ver Cuadro 4) entre los grupos de votantes y no votantes (Cuadro 8). Entre los votantes, una mayor parte está de muy acuerdo con que “al votar nos hacemos oír” respecto a los abstencionistas. Hay menos personas de acuerdo o muy de acuerdo con que “uno puede influir en la política por medio del voto” entre abstencionistas que entre votantes. Respecto a la afirmación de que “si uno no vota, después no se puede quejar del rumbo del país” es mayor el porcentaje de personas de acuerdo o muy de acuerdo con ella entre los participantes que entre quienes no votaron. Todas las relaciones resultaron estadísticamente significativas.

**Cuadro 8**  
**Voto y abstención según actitudes respecto al sufragio (porcentajes por columnas)**

	Votó	No votó	Total
<i>“Al votar nos hacemos oír”</i>			
Muy de acuerdo	49,7	24,5	46,7
De acuerdo	41,9	51,0	43,0
Ni acuerdo ni en desacuerdo	2,1	4,2	2,3
En desacuerdo	4,4	14,0	5,6
Muy en desacuerdo	1,0	5,6	1,6
Ns/nr	0,9	0,7	0,8
Total	100,0	100,0	100,0
<i>Chi cuadrado=59,052; p=0,000</i>			
<i>V de Cramer=0,222</i>			
<i>n=1200</i>			
<i>“Uno puede influir en la política por medio del voto”</i>			
Muy de acuerdo	42,9	21,7	40,3
De acuerdo	43,8	51,0	44,7
Ni acuerdo ni en desacuerdo	2,6	4,2	2,8
En desacuerdo	7,8	14,7	8,7
Muy en desacuerdo	1,0	4,9	1,5
Ns/nr	1,9	3,5	2,1
Total	100,0	100,0	100,0
<i>Chi cuadrado=37,540; p=0,000</i>			
<i>V de Cramer=0,177</i>			
<i>n=1200</i>			
<i>“Si uno no vota, después no se puede quejar del rumbo del país”</i>			
Muy de acuerdo	53,3	29,4	50,4
De acuerdo	36,0	43,4	36,9
Ni acuerdo ni en desacuerdo	2,0	3,5	2,2
En desacuerdo	6,1	13,3	7,0
Muy en desacuerdo	1,4	7,7	2,2
Ns/nr	1,1	2,8	1,3
Total	100,0	100,0	100,0
<i>Chi cuadrado=52,065; p=0,000</i>			
<i>V de Cramer=0,208</i>			
<i>n=1200</i>			

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

## Comportamiento electoral

En primer lugar, interesa comparar los resultados electorales estimados según la muestra respecto a los obtenidos en la elección y publicados oficialmente por el Tribunal Supremo de Elecciones. En el Cuadro 9 se presentan estos resultados. La primera particularidad que llama la atención es que existe un 12,3% de personas que no respondió por quién votó. Luego, las discrepancias más importantes corresponden a la sobreestimación de votos de Luis Guillermo Solís (candidato ganador) por 13,5 puntos porcentuales respecto al resultado oficial. También José María Villalta obtiene más apoyo en la encuesta que en la elección (2 puntos porcentuales). Los votos de otros candidatos son subestimados, específicamente los casos de Johnny Araya (-1,1 puntos porcentuales), Otto Guevara (-3,8 punto porcentuales) y Rodolfo Piza (-1,1 puntos porcentuales). Como se indicó previamente en el informe, el abstencionismo es también subestimado por una diferencia de 19,9 puntos porcentuales, la cual corresponde a la mayor diferencia encontrada. Otros candidatos con menor apoyo obtienen diferencias muy pequeñas y estadísticamente no significativas.

### Cuadro 9

#### Total de votos en la elección de febrero 2014 (según encuesta y datos oficiales)

Respuesta	Total de votos en la muestra (en porcentaje)	Total de votos oficiales (en porcentaje)	Diferencia en puntos porcentuales
Luis Guillermo Solís (Partido Acción Ciudadana)	33,7	20,5	+13,5
Johnny Araya (Partido Liberación Nacional)	18,7	19,8	-1,1
José María Villalta (Frente Amplio)	13,5	11,5	+2,0
Otto Guevara (Movimiento Libertario)	3,8	7,6	-3,8
Rodolfo Piza (Partido Unidad Social Cristiana)	2,9	4,0	-1,1
José Miguel Corrales (Patria Nueva)	1,4	1,0	+0,4
Carlos Avendaño (Restauración Nacional)	0,3	0,9	-0,6
Óscar López (Partido Accesibilidad Sin Exclusión)	0,3	0,3	0,0
Justo Orozco (Renovación Costarricense)	0,3	0,5	-0,2
José Manuel Echandi (Avance Nacional)	0,2	0,1	+0,1
Sergio Mena (Nueva Generación)	0,2	0,2	0,0
Héctor Monestel (Partido de los Trabajadores)	0,1	0,2	-0,1
Walter Muñoz (Integración Nacional)	0,1	0,1	0,0
Anuló el voto o votó en blanco	0,4	1,4	-1,0
No votó	11,9	31,8	-19,9
No responde	12,3		
Total	100,0	100,0	
n	1200	3078321	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014 y resultados oficiales del TSE.

Los cálculos según votos válidos (es decir, excluyendo los abstencionistas y los votos nulos y en blanco) reflejan diferencias similares: más votos en la encuesta para Solís y menor para Araya, Guevara y Piza (Cuadro 10). Para los candidatos con menor porcentaje de votos las diferencias son más reducidas.

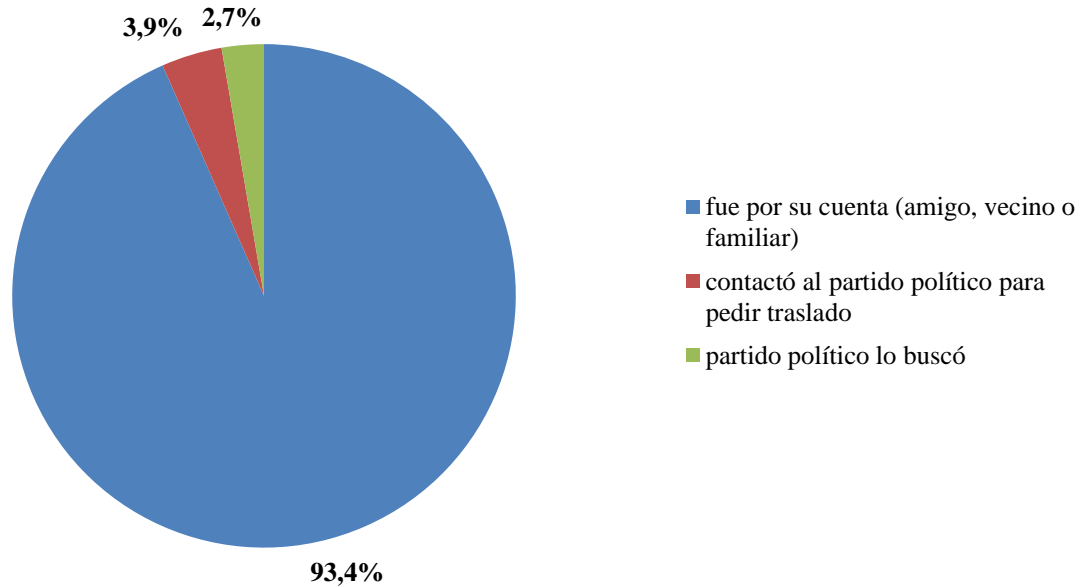
**Cuadro 10**  
**Votos válidos en la elección de febrero 2014 (según encuesta y datos oficiales)**

Respuesta	Votos válidos en la muestra	Votos válidos oficiales	Diferencia en puntos porcentuales
Luis Guillermo Solís (Partido Acción Ciudadana)	44,7	30,6	+14,1
Johnny Araya (Partido Liberación Nacional)	24,8	29,7	-4,9
José María Villalta (Frente Amplio)	17,9	17,2	+0,7
Otto Guevara (Movimiento Libertario)	5,1	11,3	-6,2
Rodolfo Piza (Partido Unidad Social Cristiana)	3,9	6,0	-2,1
José Miguel Corrales (Patria Nueva)	1,9	1,5	+0,4
Carlos Avendaño (Restauración Nacional)	0,4	1,3	-0,9
Óscar López (Partido Accesibilidad Sin Exclusión)	0,3	0,5	-0,2
Justo Orozco (Renovación Costarricense)	0,3	0,8	-0,5
José Manuel Echandi (Avance Nacional)	0,2	0,2	0,0
Sergio Mena (Nueva Generación)	0,2	0,3	-0,1
Héctor Monestel (Partido de los Trabajadores)	0,1	0,2	-0,1
Walter Muñoz (Integración Nacional)	0,1	0,1	0,0
Total	100,0	100,0	
n	904	2055472	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014 y resultados oficiales del TSE.

### *Traslado de los votantes*

A las personas que fueron a votar (n=1057) se les preguntó cómo asistieron al centro de votación (Figura 5). La gran mayoría (un 93,4%) fue por su cuenta o con un amigo, vecino o familiar. El 3,9% contactó a un partido político para el traslado y a un 2,7% lo buscó el partido político. En otras palabras, la mayor parte de los electores fueron por sus propios medios a votar.



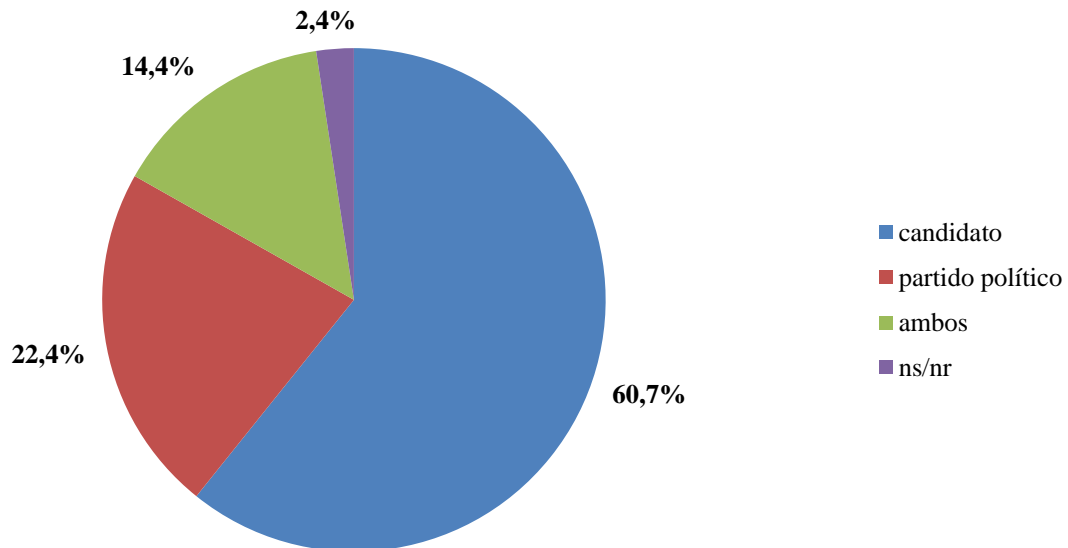
*Figura 5.* “¿Fue usted a votar por su cuenta o utilizó transporte de algún partido político? ¿Usted contactó al partido político o el partido político lo buscó?”

n=1057 (incluye votos nulos y en blanco)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

### *Aspectos influyentes en el voto para presidente*

Se inicia la exploración de aspectos influyentes en el voto para presidente (lo cual excluye a personas que votaron nulo o en blanco; n=1052) contrastando si votó más por el candidato o por el partido político. Seis de cada diez personas (60,7%) dicen haber votado por el candidato, mientras que un 22,4% por el partido político y un 14,4% por ambos (Figura 6).



*Figura 6.* “En esta elección para presidente, ¿votó usted más por el candidato o por el partido político?”  
n=1052 (excluye votos nulos y en blanco)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre hombres y mujeres no existen diferencias respecto a votar por candidato, por partido o por ambos (Cuadro 11), tampoco por rangos de edad; pero, en el caso del nivel educativo de la persona encuestada, se observa que entre personas con secundaria y universidad es mayor el voto por candidato respecto a las personas con primaria o menos. Asimismo, entre estos últimos se vota proporcionalmente más por partido político respecto a los demás grupos según educación. En relación con el candidato por el que votó, los electores de Solís, Villalta, Guevara y de otros candidatos estuvieron más motivados por la persona que por el partido (más del 60% en cada caso), mientras que en el caso de Araya un 40,6% votó por el partido y un 21,0% por ambos.

**Cuadro 11****Votó más por el candidato o por el partido político (porcentajes por filas)**

	Candidato	Partido político	Ambos	Total
<i>Sexo</i>				
Mujeres	63,3	22,5	14,3	100,0
Hombres	60,9	23,6	15,5	100,0
<i>Chi cuadrado=0,612; p=0,736</i>				
<i>V de Cramer=0,024</i>				
<i>n=1027</i>				
<i>Edad</i>				
18 a 24	65,1	23,5	11,4	100,0
25 a 34	66,5	18,8	14,7	100,0
35 a 44	67,0	19,0	14,0	100,0
45 a 54	59,3	28,0	12,7	100,0
55 y más	57,0	23,0	18,5	100,0
<i>Chi cuadrado=12,916; p=0,115</i>				
<i>V de Cramer=0,079</i>				
<i>n=1027</i>				
<i>Nivel educativo</i>				
Primaria o menos	56,9	28,4	14,7	100,0
Secundaria	66,5	21,0	12,5	100,0
Universitaria	62,2	19,2	17,6	100,0
<i>Chi cuadrado=12,740; p=0,013</i>				
<i>V de Cramer=0,079</i>				
<i>n=1027</i>				
<i>Voto</i>				
Luis Guillermo Solís	69,2	16,2	14,6	100,0
Johnny Araya	38,4	40,6	21,0	100,0
José María Villalta	63,5	21,4	15,1	100,0
Otto Guevara	75,6	22,2	2,2	100,0
Rodolfo Piza	58,8	29,4	11,8	100,0
Otros candidatos	83,9	9,7	6,5	100,0
No responde	69,9	18,2	11,9	100,0
<i>Chi cuadrado=83,596; p=0,000</i>				
<i>V de Cramer=0,202</i>				
<i>n=1027</i>				

Nota: se excluye votos nulos y en blanco y ns/nr para la variable de votar por candidato o partido.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

¿Por qué votaron las personas por cada candidato? En el Cuadro 12 se presentan los porcentajes para cada uno de los principales candidatos (se excluyen minoritarios por las pocas respuestas que se disponen en la muestra) según la recodificación realizada a la pregunta originalmente abierta.

Entre los votantes de Luis Guillermo Solís, la razón más frecuente por la cual votaron es por la forma de pensar, de hablar e ideas del candidato (27,7%), aunque resultó importante también el

deseo de un cambio (16,1%) y las propuestas y el plan de gobierno (15,1%). Entre los que votaron por Johnny Araya fue más común la tradición partidaria (21,4%), la experiencia del candidato (14,3%) y el voto por el partido o la ideología (10,7%). Entre las personas que apoyaron a José María Villalta el querer un cambio estuvo presente de manera predominante (26,5%) y mayor proporcionalmente a los demás candidatos. Su forma de pensar, de hablar e ideas, así como las propuestas y el plan de gobierno atrajeron a muchos la atención (18,5% y 17,9% respectivamente). Entre quienes dieron el voto a Otto Guevara, los motivos que más se destacaron fueron la propuesta, el cambio y que en general les gustaba el candidato o consideraban que era el mejor (13,0% en cada caso). El voto para Rodolfo Piza se justificó por su forma de pensar, de hablar e ideas (20,0%), así como la tradición partidaria (17,1%). Entre otros candidatos la propuesta y plan de gobierno y los aspectos personas del candidatos fueron las razones más recurrentes.

### Cuadro 12

“¿Qué fue lo que lo hizo decidirse a votar por?” (porcentajes por columnas)

Razones	LGS	JA	JMV	OG	RP	Otros	No responde	Total
Forma de pensar, de hablar e ideas del candidato	27,7	5,4	18,5	8,7	20,0	18,2	11,5	17,9
Propuesta, plan de gobierno	15,1	6,7	17,9	13,0	8,6	21,2	12,8	13,3
Quería un cambio	16,1	2,7	26,5	13,0	0,0	0,0	11,5	13,0
Tradición partidaria	0,2	21,4	0,6	2,2	17,1	0,0	4,1	6,0
Experiencia del candidato	0,7	14,3	3,7	4,3	5,7	12,1	2,7	5,0
Le gusta el candidato, es el mejor	5,7	4,5	3,7	13,0	2,9	0,0	4,1	4,9
Por el partido, la ideología	3,5	10,7	1,9	4,3	5,7	3,0	0,7	4,5
Votar es un deber/un derecho	2,2	2,2	1,9	2,2	11,4	3,0	14,2	4,2
Los debates	6,4	2,2	0,6	4,3	11,4	0,0	3,4	4,1
Para que no quedara otro candidato	2,5	4,5	2,5	4,3	0,0	0,0	2,7	2,9
Otros no le gustaron	2,0	4,0	0,0	4,3	2,9	6,1	3,4	2,6
Personas en su familia o amigos votaron también por ese partido	2,7	0,9	3,1	2,2	5,7	0,0	2,0	2,3
Porque es joven	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
Le gusta votar a ganar	0,2	0,9	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,4
Recibió o espera recibir algún beneficio directo del partido o del gobierno	0,0	1,3	0,0	0,0	2,9	0,0	0,0	0,4
Otras	2,7	4,0	4,9	2,2	0,0	18,2	12,8	5,1
Ns/nr	12,1	14,3	9,9	19,6	5,7	18,2	14,2	12,8
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: LGS=Luis Guillermo Solís; JA=Johnny Araya; JMV=José María Villalta; OG=Otto Guevara; RP=Rodolfo Piza.

n=1052(excluye votos nulos y en blanco)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.



Se consideraron diversos aspectos que podrían influencia el voto para presidente, calificado según la escala “mucho”, “algo”, “poco” o “nada” (Cuadro 13). El aspecto que más personas encontraron que haya influido mucho es porque querían un cambio (81,0%), seguido de la personalidad y forma de pensar del candidato (73,0%), la posición del candidato sobre la corrupción (61,0%) y el programa de gobierno del candidato (60,1%). Aproximadamente la mitad (49,1%) siente haber estado muy influenciada por votar contra otro candidato. La campaña electoral también influyó mucho para el 48,0%. Los aspectos menos influyentes son votar a ganar (para el 40,4% no incide en nada), que la familia votara también por ese partido (51,9% nada), que siempre ha votado por ese partido (62,2% nada) y recibir o esperar recibir algún beneficio directo del partido o del gobierno (81,4% nada).

**Cuadro 13**  
**Aspectos de influencia en el voto para presidente**

	<b>Mucho</b>	<b>Algo</b>	<b>Poco</b>	<b>Nada</b>	<b>Total</b>
Porque quería un cambio (n=1030)	81,0	6,6	4,4	8,0	100,0
La personalidad y forma de pensar del candidato (n=1034)	73,0	10,6	9,3	7,1	100,0
La posición del candidato sobre la corrupción (n=1006)	61,0	12,5	12,9	13,5	100,0
El programa de gobierno del candidato (n=1022)	60,1	14,2	12,3	13,4	100,0
Para que no quedara otro candidato (n=1029)	49,1	11,6	9,7	29,6	100,0
La campaña realizada por ese candidato (n=1034)	48,0	17,1	18,5	16,4	100,0
Le gusta votar a ganar (n=1018)	38,8	8,3	12,5	40,4	100,0
La mayoría de su familia votó también por ese partido (n=996)	26,1	8,0	14,0	51,9	100,0
Siempre ha votado por ese partido (n=1011)	22,09	4,3	10,6	62,2	100,0
Recibió o espera recibir algún beneficio directo del partido o del gobierno (n=1028)	6,9	3,5	8,2	81,4	100,0

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Posteriormente a la batería de aspectos influyentes, se preguntó de forma abierta cuál aspecto influyó más en la decisión, pudiendo constar con los elementos previamente señalados o con otros diferentes (Figura 7). La expectativa de un cambio (23,9%) y la personalidad, forma de pensar, ideas y desempeño del candidato (22,1%) resultan ser los aspectos más señalados.



Figura 7. “¿Cuál es el aspecto más importante que influyó en su decisión?”

n=1052(excluye votos nulos y en blanco)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Con base en los datos anteriores se puede diferenciar para cada candidato cuáles son los tres aspectos que sobresalen como los más influyentes, según las menciones para cada uno (Figura 8). En el caso de Luis Guillermo Solís, el cambio, su personalidad e ideas y el programa y propuestas fueron determinantes. Para los votantes de Johnny Araya influyó más la personalidad y la lealtad partidaria. En el voto a José María Villalta fueron relevantes la espera de un cambio, la personalidad y el programa, lo cual es similar respecto a Otto Guevara, aunque este último reúne en su mayoría aspectos influyentes dispersos definidos como “otros”. El voto por Rodolfo Piza se asemeja al de Solís y Villalta, pero se diferencia porque muchos electores se vieron motivados por haber votado siempre por ese partido. Los otros candidatos atrajeron electores por sus aspectos personales, aspectos variados y por la idea de cambio.

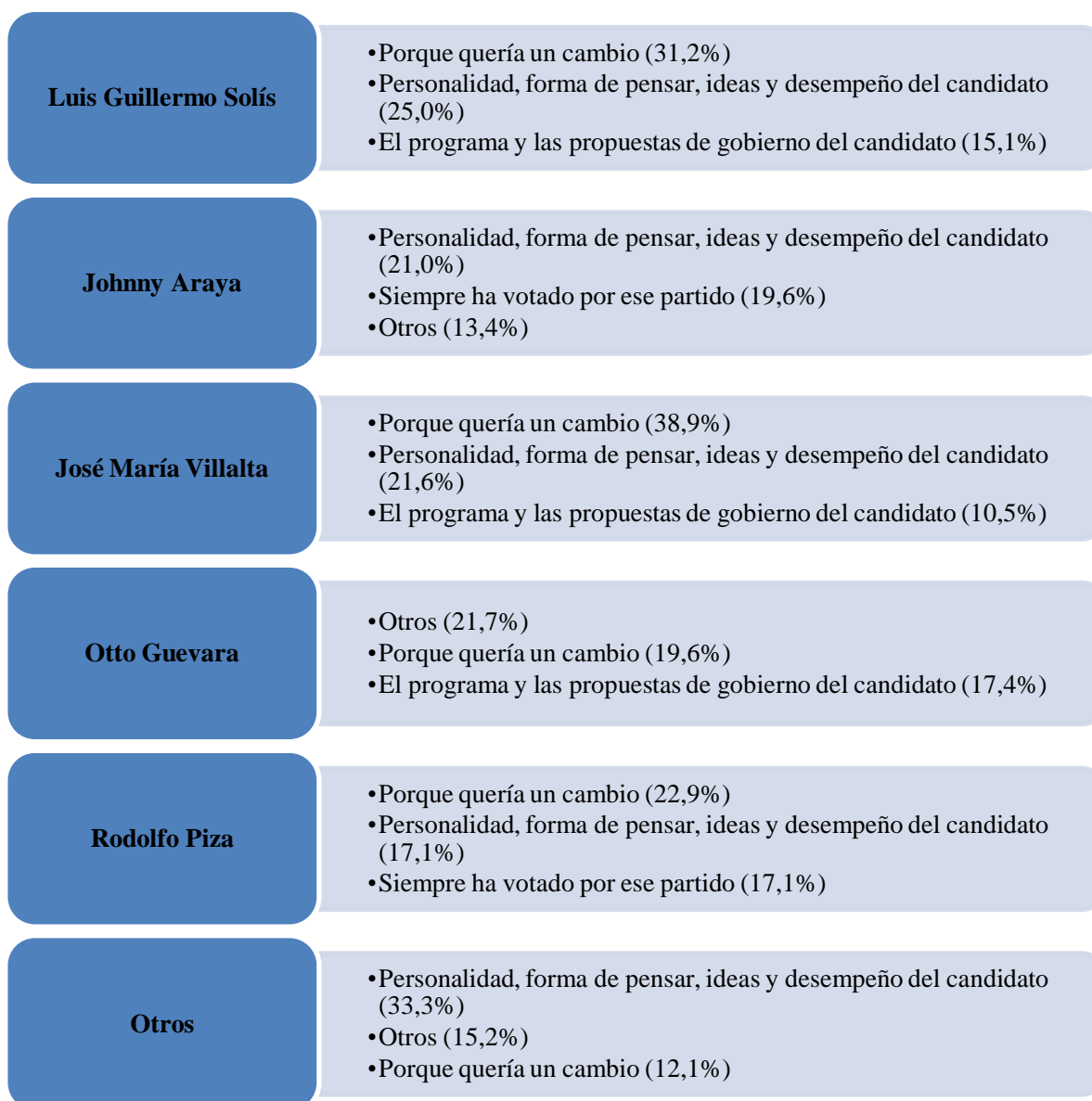


Figura 8. Aspectos que más influyeron en la decisión de votar para cada candidato (tres más frecuentes según candidato)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

### Quiebre del voto

El quiebre del voto – en otras palabras, votar por distinto partido para presidente y diputados – se registró con una pregunta directa en el cuestionario. Puede observarse (Figura 9) que la mayoría 66,1% votó por el mismo partido en ambas papeletas mientras que el 27,7% quebró el voto (no se sabe el comportamiento de un 6,2%). Quienes quebraron el voto lo hicieron principalmente para el Partido Unidad Social Cristiana (PUSC), Acción Ciudadana (PAC) y Accesibilidad Sin Exclusión (PASE).

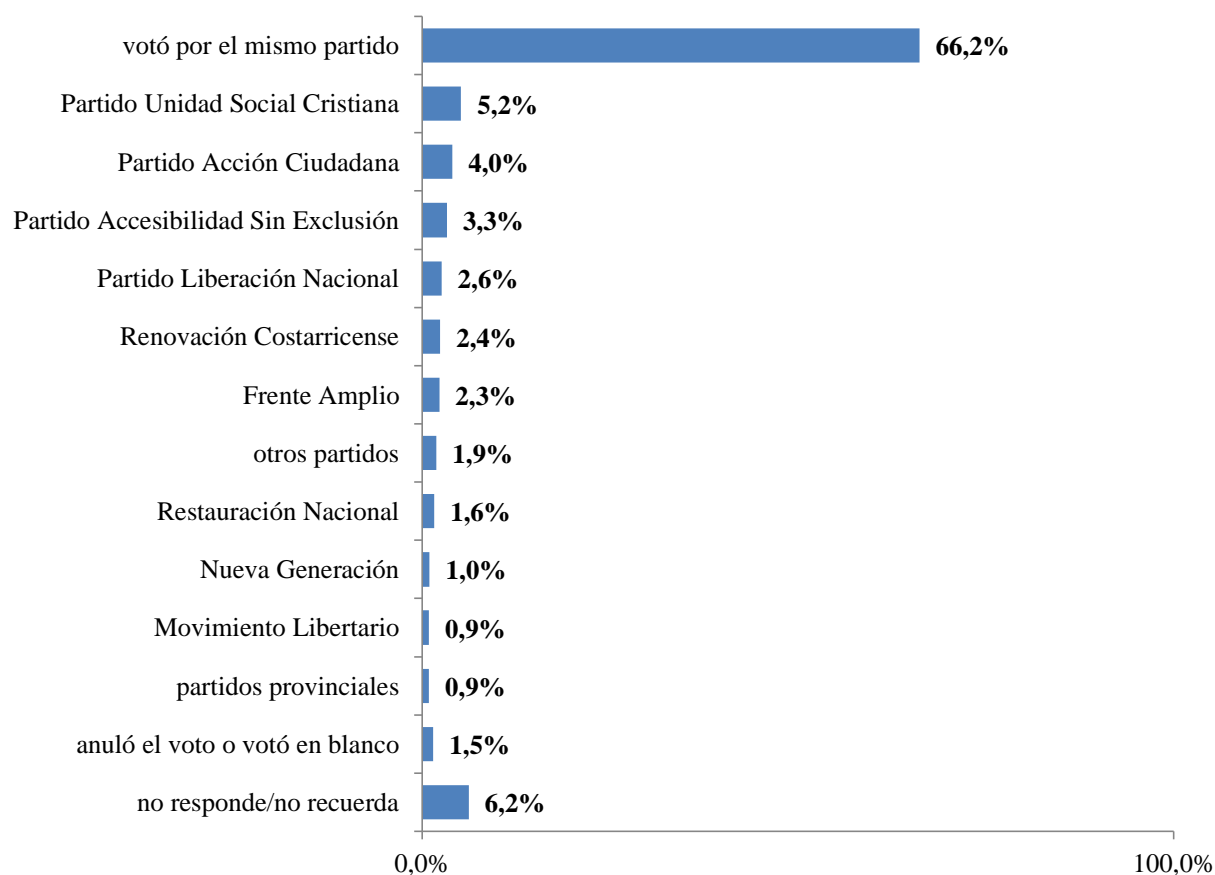


Figura 9. “¿Votó usted por el mismo partido para diputados y diputadas o quebró el voto? ¿Por cuál partido político votó para diputados y diputadas de su provincia?”

n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Abiertamente se preguntó el motivo de quiebre del voto (Figura 10). La mayoría lo justifica debido a que conoce a algún candidato a diputado (16,8%), otros expresaron simpatías con la forma de ser y las ideas de los integrantes de la papeleta legislativa (14,3%). La búsqueda de un equilibrio entre Presidente y Asamblea Legislativa o de una mayor dispersión del poder impulsó a un 11,2% a quebrar el voto. El 10,4% se sintió motivado por las propuestas y un 7,8% porque lo representan mejor los diputados que escogió (por cercanías territoriales, religiosas, entre otras).

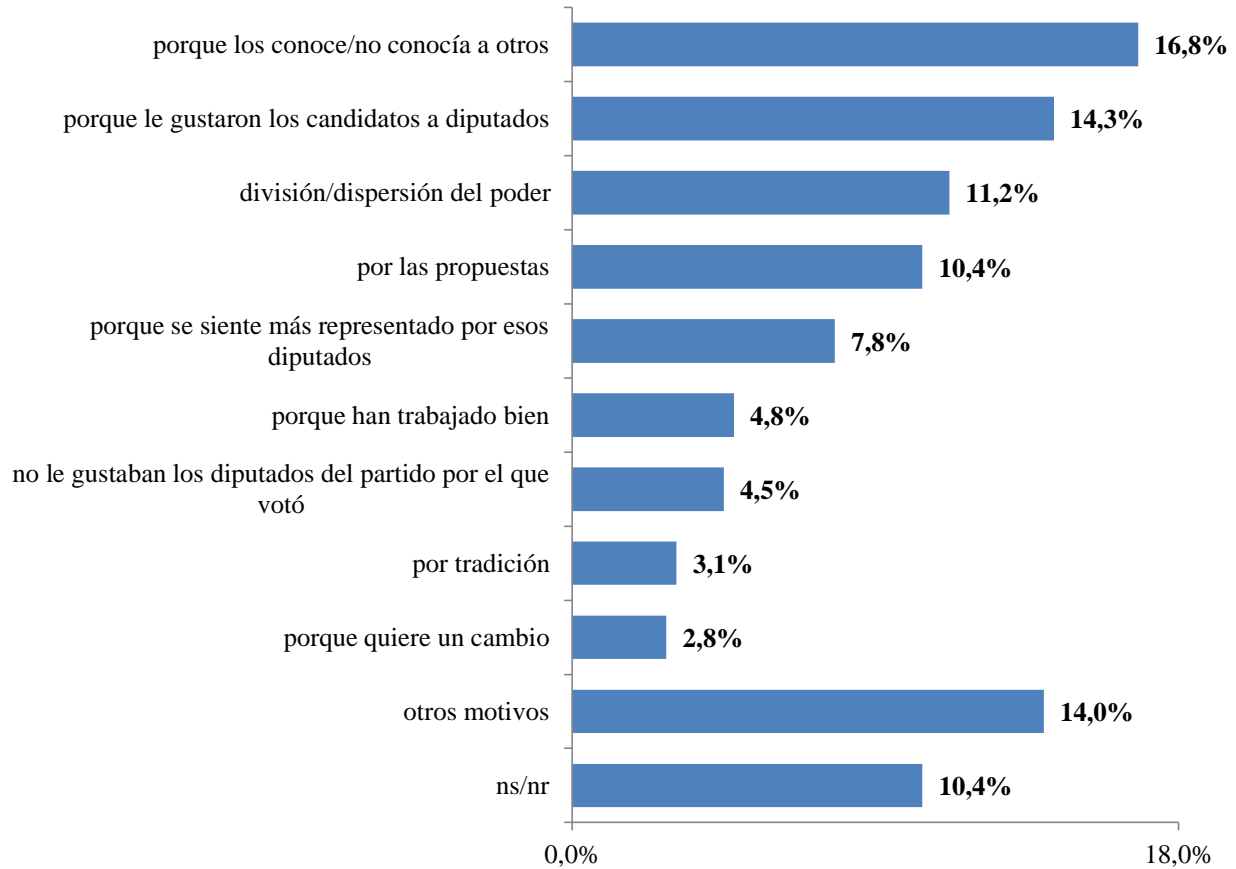
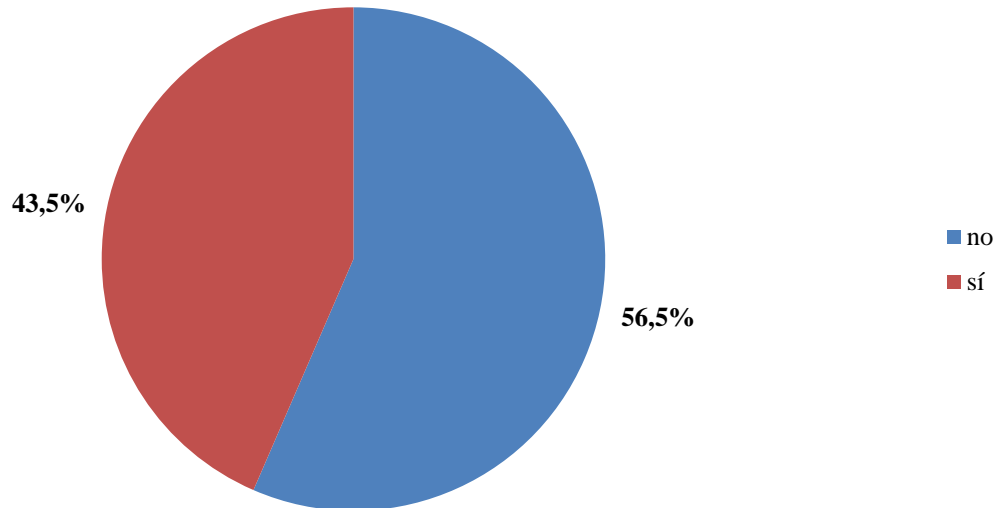


Figura 10. “¿Qué lo(a) motivó a quebrar el voto (a votar distinto para presidente y diputados)?”  
n=357

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

### *Proceso de toma de decisiones de los votantes*

Se preguntó a las personas encuestadas si les costó decidir por cuál candidato votar. El 56,1% no encontró dificultades en esta decisión, mientras que el 43,9% admite haber tenido costos para decidirse (Figura 11).



*Figura 11.* “¿Le costó decidir por cuál candidato votar?”

n=1052 (excluye votos nulos y en blanco)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Se preguntó de manera abierta por qué le costó o por qué no. En el primero de los casos, se construyeron siete categorías que resumen las principales opiniones. En el Cuadro 14 se resumen, presentando además un ejemplo para cada clase. Estos ejemplos no pretenden ser representativos en términos estadísticos, sino que provienen de una aproximación cualitativa donde las frases representan comentarios comunes y clarificadores sobre las categorías de codificación. Lo más común entre quienes no les costó decidir fue debido a que les gustó el candidato o las propuestas (19,7%). Otros por una identificación o lealtad con el partido (18,4%). Algunos simplemente estaban decididos desde hace tiempo (11,1%). También a otras personas no les costó por la información que tenían – de prensa, debates, entrevistas, programas – (8,9%), porque querían un cambio (5,1%), porque querían votar contra un partido (4,0%) o porque no les gustaba ningún otro candidato (2,4%).

**Cuadro 14**  
**Razones por las que no le costó decidir por cuál candidato votar**

<b>Razón</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
Le gustó el candidato o las propuestas	19,7	<i>“Era el más apto, el menos corrupto, ideas más creíbles”.</i>
Identificación/lealtad con el partido	18,4	<i>“Porque toda la vida he sido de la Unidad.”.</i>
Ya estaba decidido(a)	11,1	<i>“Ya lo tenía en mente desde antes de las elecciones”.</i>
Por la información que tenía	8,9	<i>“Me informé muy bien y vi todos los debates”.</i>
Quería un cambio	5,1	<i>“Porque Costa Rica necesitaba un cambio, nuevas ideas, un nuevo partido”.</i>
Quería votar contra un partido	4,0	<i>“Tenía muy claro que no quería a Johnny Araya ni a Villalta”.</i>
No le gustaban los otros	2,4	<i>“Ninguno de los demás me convence”.</i>
Otras	6,6	<i>“Le pedí al Espíritu Santo que me aconsejara”.</i>
Ns/nr	23,9	
Total	100,0	

n=594

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre quienes sí les costó decidir por quién votar (Cuadro 15), la razón esgrimida más frecuentemente es que no les gustaba ningún candidato (25,5%), mientras que otro grupo decía desconfiar en la política en general (13,1%). Otras razones fueron las siguientes: les gustaban varios candidatos (10,5%), se identificaban con un partido anteriormente pero ahora no querían votar por este (5,7%), la información durante la campaña (entrevistas, debates, encuestas) los hizo cambiar de opinión (5,0%), querían pensar bien el voto (5,0%), querían un cambio pero no sabían por quién (5,0%), tenían poca información (4,6%) y que había demasiados candidatos para escoger (2,0%).

**Cuadro 15**  
**Razones por las que le costó decidir por cuál candidato votar**

<b>Razón</b>	<b>Porcentaje</b>	<b>Ejemplo</b>
No le gustaba ningún candidato	25,5	<i>“En realidad todos son bastante malos”.</i>
Desconfianza/malestar en la política	13,1	<i>“Porque todos son unos mentirosos y dicen cosas que no cumplen”.</i>
Le gustaban varios	10,5	<i>“Porque no sabía si por Luis Guillermo Solís o el Frente Amplio”.</i>
Se identificaba con un partido pero no quería votar por su candidato	5,7	<i>“Porque me costó cambiar a Liberación, mi partido tradicionalista”.</i>
Información durante la campaña lo(a) hizo cambiar de opinión	5,0	<i>“Tenía pensado votar en uno y cambié de opinión por debates y por las entrevistas”.</i>
Quiso pensar bien su voto	5,0	<i>“Porque tenía que analizar qué era mejor”.</i>
Quería un cambio pero no sabía por quién	5,0	<i>“PLN siempre es lo mismo y los demás no sabía”</i>
Tenía poca información	4,6	<i>“No estaba muy informada de cuáles eran los planes de gobierno de cada uno de los candidatos”.</i>
Había muchos candidatos	2,0	<i>“Había muchos candidatos y no sabía cuál escoger al principio”.</i>
Otros	12,4	<i>“Porque toda la familia iba a votar por otro partido”.</i>
Ns/nr	11,1	
Total	100,0	

n=458

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.



Se observó un mayor costo de decidir por quién votar entre las mujeres (47,8%) que entre los hombres (39,1%), mientras que para los distintos grupos etarios y educativos no hay diferencias significativas (ver Cuadro 16). Para los candidatos hay también contrastes importantes: entre los votantes de Guevara existe mayor porcentaje de personas que encontró dificultad en su decisión, mientras que los de Araya presentan la menor. Para Solís la mitad no encontró dificultades, así como un 57,4% tampoco le costó decidir votar por Villalta y un 48,6% tampoco por Piza.

### Cuadro 16

**Le costó o no decidir por quién votar según características sociodemográficas y candidato por el que voto (porcentajes por filas)**

	Le costó decidir	No le costó decidir	Total
<i>Sexo</i>			
Mujeres	47,8	52,1	100,0
Hombres	39,1	60,9	100,0
<i>Chi cuadrado=8,271; p=0,004</i>			
<i>V de Cramer=0,089</i>			
<i>n=1052</i>			
<i>Edad</i>			
18 a 24	47,0	53,0	100,0
25 a 34	43,9	56,1	100,0
35 a 44	48,1	51,9	100,0
45 a 54	45,9	54,1	100,0
55 y más	38,3	61,7	100,0
<i>Chi cuadrado=6,424; p=0,170</i>			
<i>V de Cramer=0,078</i>			
<i>n=1052</i>			
<i>Nivel educativo</i>			
Primaria o menos	41,0	59,0	100,0
Secundaria	45,2	54,8	100,0
Universitaria	45,8	54,2	100,0
<i>Chi cuadrado=1,927; p=0,382</i>			
<i>V de Cramer=0,043</i>			
<i>n=1052</i>			
<i>Voto</i>			
Luis Guillermo Solís	50,0	50,0	100,0
Johnny Araya	25,4	74,6	100,0
José María Villalta	42,6	57,4	100,0
Otto Guevara	60,9	39,1	100,0
Rodolfo Piza	51,4	48,6	100,0
Otros	36,4	63,6	100,0
No responde	51,4	48,6	100,0
<i>Chi cuadrado=47,467; p=0,000</i>			
<i>V de Cramer=0,212</i>			
<i>n=1052</i>			

Nota: excluye votos nulos y en blanco.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

En esta encuesta un 78,5% declaró haber estado siempre decidido a votar, mientras que el 21,5% pensó en algunos momentos en abstenerse (Figura 12).

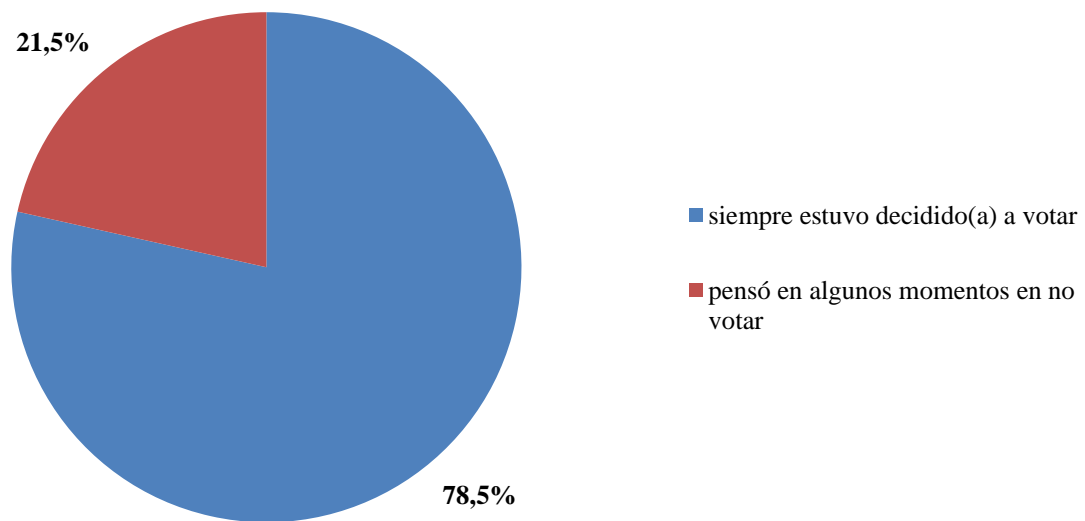


Figura 12. "En algún momento en los últimos meses, ¿pensó usted en no votar o siempre estuvo decidido(a) a votar?"

n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre los votantes que en algún momento pensaron en no votar (n=226) se encontró que la mayor parte (15,9%) finalmente fue a votar impulsado por el derecho al voto, así como por influencia de la familia o amigos (15,5%), para hacer un cambio (15,0%), por su preferencia por algún candidato (9,3%), por el deber de votar (9,3%), entre otras razones (Figura 13). Una vez más resalta la preocupación de que quedara un candidato que no deseaba (7,1%) y el impacto de los debates (6,2%).

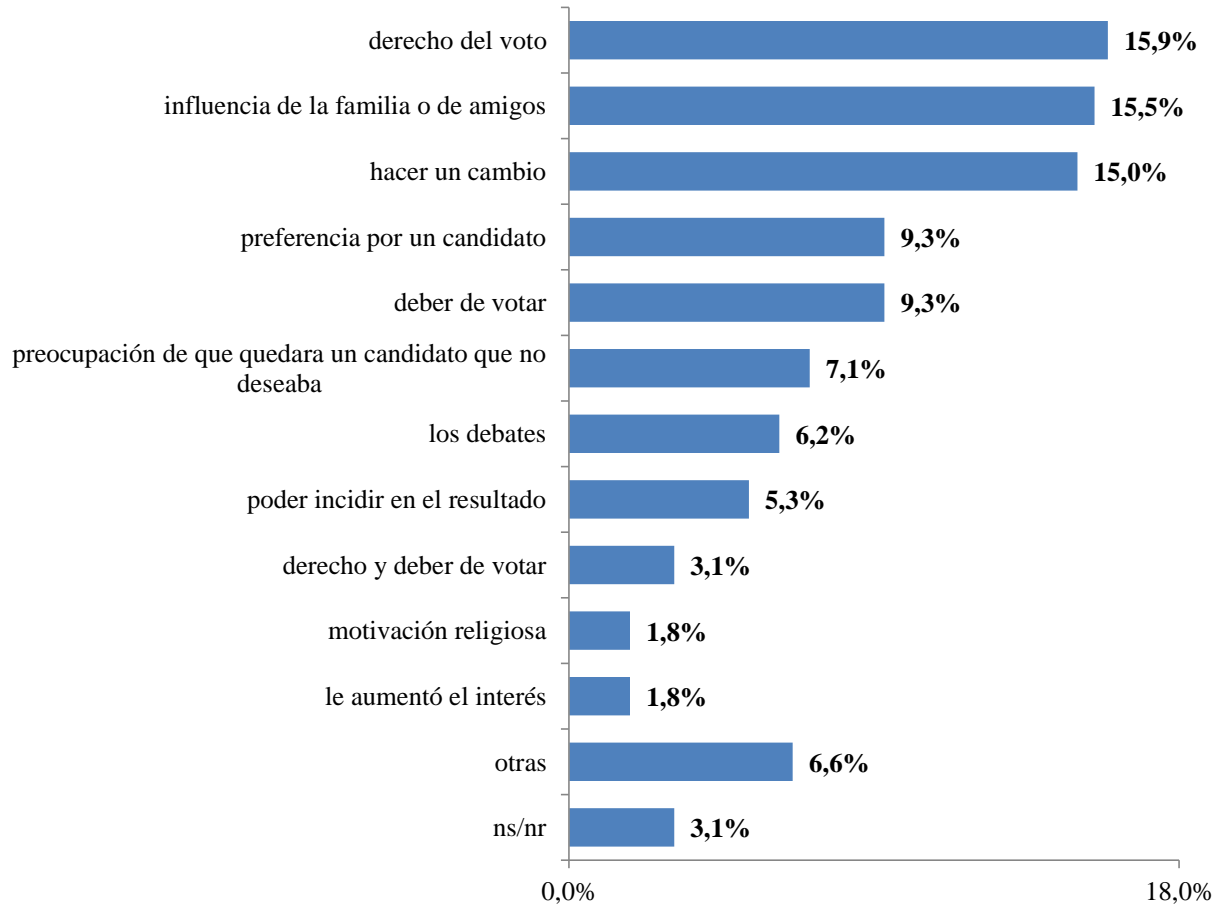


Figura 13. “¿Y qué fue lo que finalmente hizo que decidiera ir a votar?”

n=226

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

La decisión de por quién votar para presidente se tomó mayoritariamente (29,1%) durante la campaña electoral (entre octubre y diciembre de 2013), pero un porcentaje aún mayor (36%) se decidió en los últimos días (la última semana y el propio día de las elecciones. Menos del 20% estaba decidido antes de iniciar la campaña electoral (Figura 14).

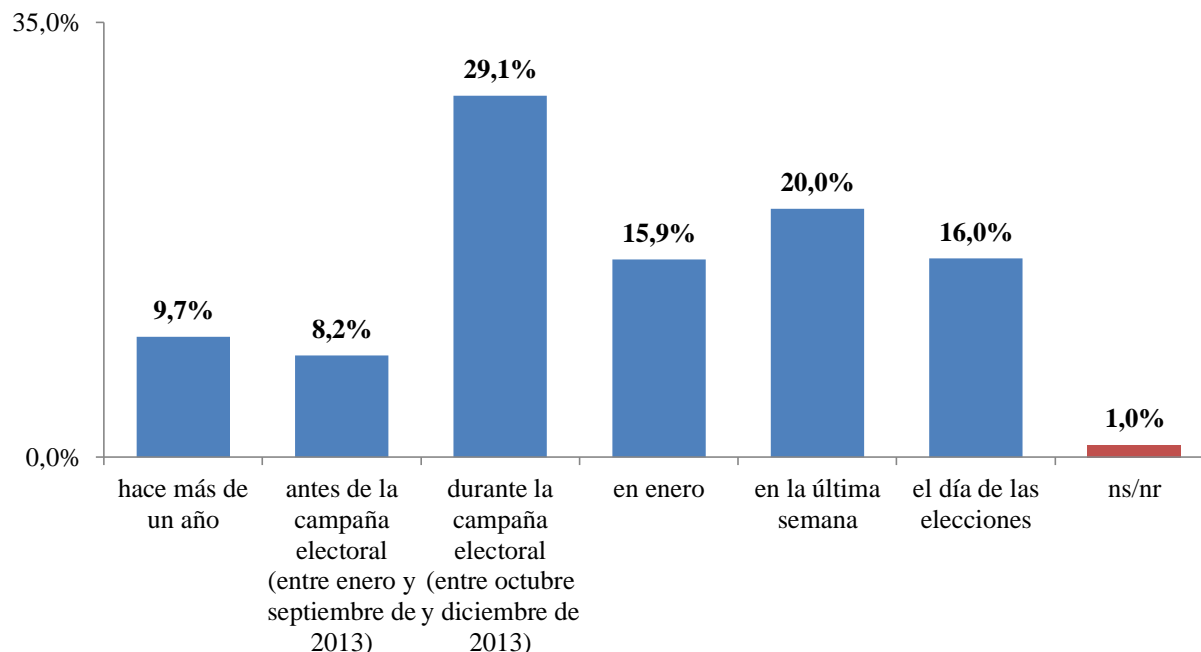


Figura 14. “¿Cuándo decidió usted por quién votar para presidente (o nulo/en blanco)?”

n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Como se describe en el Cuadro 17, entre los que decidieron por quién votar hace más de un año, la mayor parte (58,3%) lo hizo por Johnny Araya, al igual que entre los decididos antes de la campaña (41,4%). Durante la campaña un 34,4% se inclinó por Luis Guillermo Solís y partes iguales por Araya y Villalta (20,5% para cada caso). Entre los decididos en enero, en la última semana y el día de las elecciones la mayoría terminó votando por Solís (51,8%, 54,0% y 31,4% respectivamente).

**Cuadro 17****Momento de decisión según el candidato por el que votó (porcentajes por filas)**

Momento de decisión	LGS	JA	JMV	OG	RP	Otros candidatos/ votos nulos y en blanco	No responde	Total
Hace más de un año	18,4	58,3	9,7	4,9	1,9	0,0	6,8	100,0
Antes de la campaña electora (entre enero y septiembre 2009)	25,3	41,4	16,1	2,3	2,3	3,4	9,2	100,0
Durante la campaña electoral (de octubre a diciembre de 2009)	34,4	20,5	20,5	3,2	2,6	4,9	14,0	100,0
En enero	51,8	12,5	14,3	2,4	4,2	4,2	10,7	100,0
En la última semana	54,0	10,4	11,4	4,7	1,9	2,4	15,2	100,0
El día de las elecciones	31,4	11,2	15,4	8,9	7,1	4,1	21,9	100,0
Ns/nr	27,3	27,3	9,1	0,0	0,0	9,1	27,3	100,0

Nota: LGS=Luis Guillermo Solís; JA=Johnny Araya; JMV=José María Villalta; OG=Otto Guevara; RP=Rodolfo Piza.

n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Mientras que la decisión de ir a votar generó pocas dudas, el por quién votar resultó más volátil. Un 39,2% pensó en votar por otro candidato y un 14,5% estuvo indeciso(a) todo el tiempo. Solamente un 46,4% siempre estuvo decidido(a) por el mismo candidato para presidente (Figura 15).

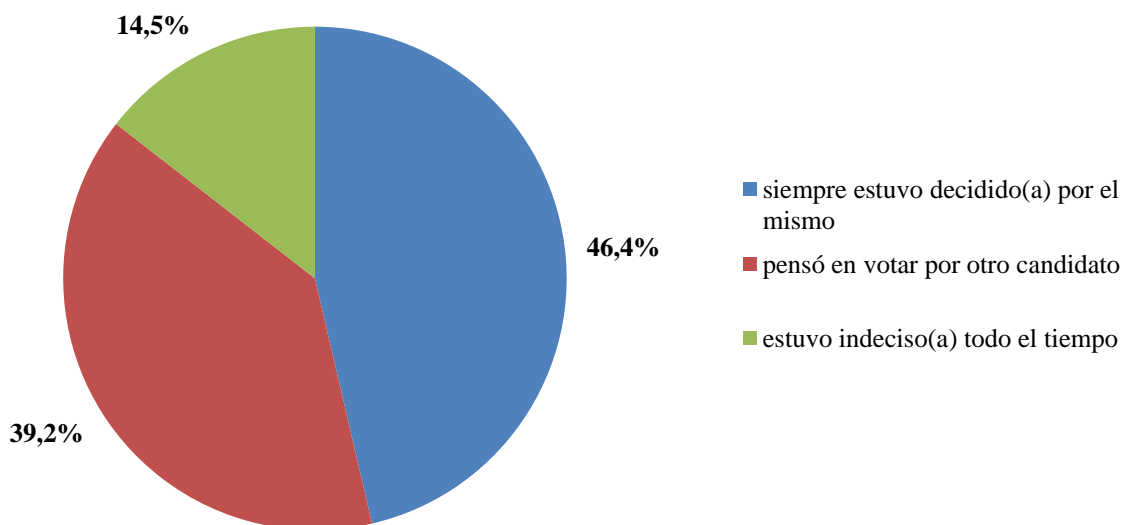


Figura 15. “¿Había estado usted siempre decidido(a) a votar por el candidato por el que votó para presidente o pensó en algún momento en votar por otro candidato?”

n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Al indagar entre lo que pensaron en algún momento votar por otro candidato o estuvieron indecisos todo el tiempo (n=567), la mayor parte había pensado antes (pero no lo hizo) votar por Villalta (24,7%); otros pensaron votar por Solís (17,3%), Araya (10,4%), Piza (8,3%), Guevara (6,5%) y, en menor grado, por José Miguel Corrales (2,5%). Adicionalmente un 2,1% dice haber querido votar anteriormente por el primer candidato – luego retirado de la competencia electoral – de la Unidad Social Cristiana, Rodolfo Hernández (Figura 16).

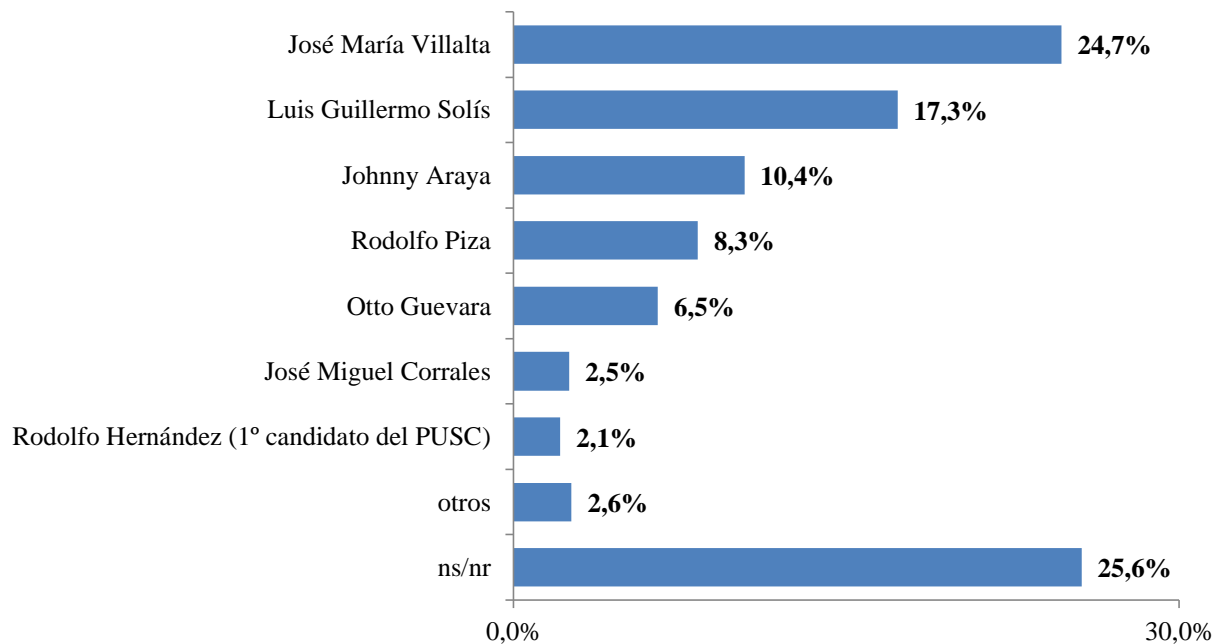


Figura 16. “¿Y por cuál candidato había pensado usted votar antes?”

n=567

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Puede observarse (Cuadro 18) que entre los que pensaban antes votar por Solís, la mayor parte tendió a votar por Villalta (50,0%); entre los que antes habrían votado por Araya, Villalta, Guevara y Piza se inclinaron por Solís (respectivamente 67,8%, 80,0%, 54,1% y 53,2%).

### Cuadro 18

**Candidato por el cual había pensado votar antes según candidato por el que votó en la elección (porcentajes por filas)**

Candidato antes	Candidato por el que votó							Total
	LGS	JA	JMV	OG	RP	Otros	No responde	
LGS	-	24.5	50.0	8.2	4.1	8.2	5.1	100.0
JA	67.8	-	6.8	1.7	6.8	11.9	5.1	100.0
JMV	80.0	5.0	-	5.7	2.9	3.6	2.9	100.0
OG	54.1	16.2	10.8	-	5.4	13.5	0.0	100.0
RP	53.2	10.6	6.4	10.6	-	17.0	2.1	100.0
JMC	28.6	14.3	21.4	7.1	7.1	21.4	0.0	100.0
Otros	53.3	20.0	13.3	0.0	0.0	-	13.3	100.0
RH	25.0	16.7	41.7	0.0	16.7	0.0	0.0	100.0
Ns/nr	37.9	6.9	9.0	5.5	4.1	31.7	4.8	100.0

Nota: LGS=Luis Guillermo Solís; JA=Johnny Araya; JMV=José María Villalta; OG=Otto Guevara; RP=Rodolfo Piza; JMC=José Miguel Corrales; RH=Rodolfo Hernández.

n=567

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Al preguntar por las razones que motivaron el cambio de candidato (Figura 17), los debates y la información sobre propuestas y planes de gobierno son las más citadas (11,5% y 11,3% respectivamente). Un 7,6% se sintió decepcionado con un candidato o simplemente no logró convencerse del todo. Vale destacar también la dimensión estratégica del elector: un 4,4% declara haber buscado el voto útil o cambió para que no quedara otro candidato; un 3,5% escogió otro candidato porque el primero tenía pocas posibilidades de ganar; además para un 1,1% las encuestas los hicieron cambiar de candidato.

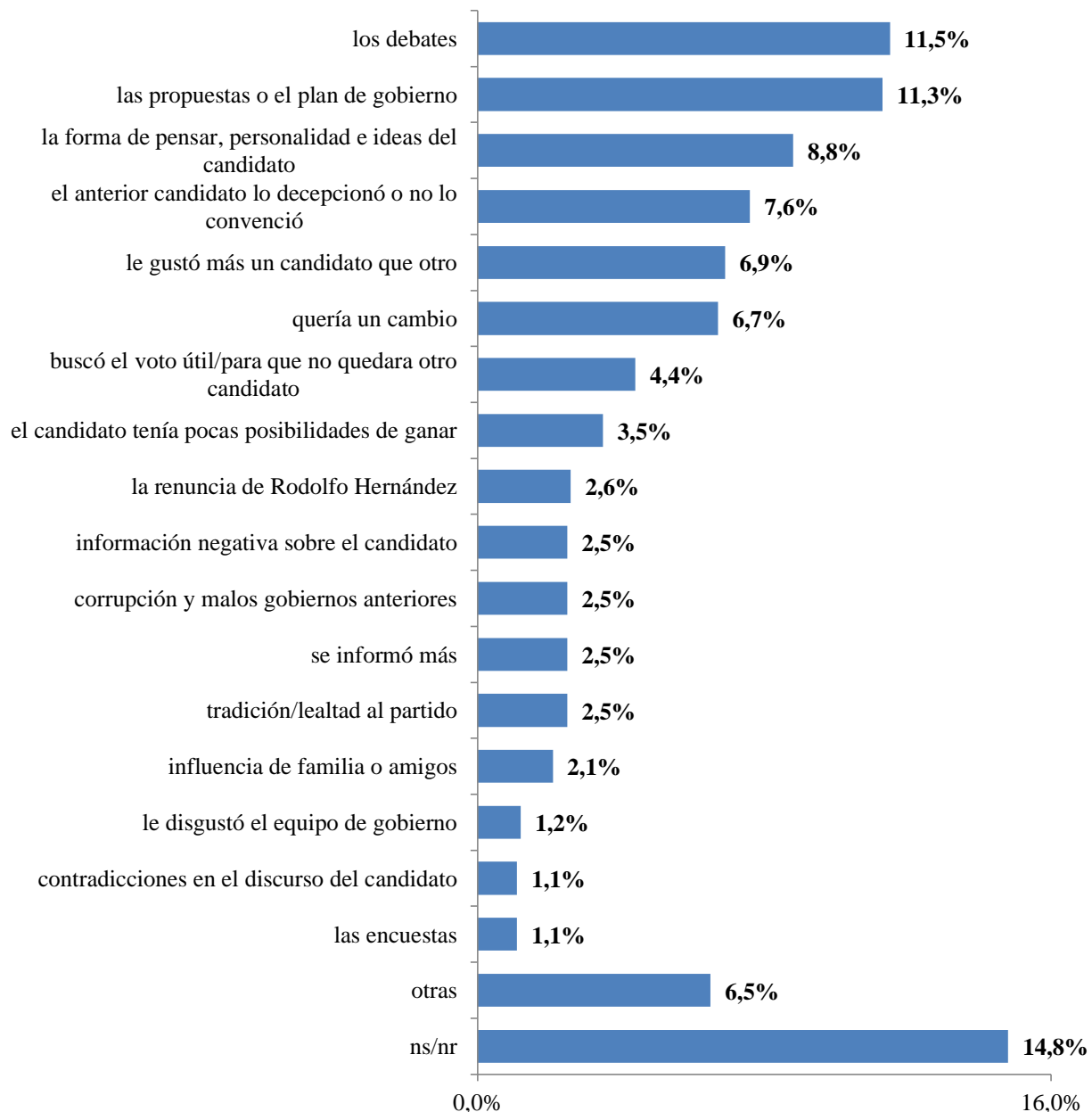


Figura 17. “¿Y qué fue lo que influyó para que cambiara su intención de votar por el candidato a la presidencia??”

n=567

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.



Respecto a la relevancia de fuentes de información en la decisión de voto para presidente (Cuadro 19), los debates son los que mayor número de personas considera que tomó mucho en cuenta (65,1%). Los programas de opinión de televisión fueron relevantes una gran parte también (49,0% los tomó mucho en cuenta). Las redes sociales (como Facebook y Twitter) no fueron nada importantes para el 52,8%, al igual que tampoco lo fueron las encuestas (52,0% nada), los periódicos (48,2% nada) y los programas radiales (50,9%).

### Cuadro 19

**“En la decisión de su voto para presidente, ¿tomó en cuenta mucho, algo, poco o nada las siguientes fuentes de información”**

Fuente de información	Mucho	Algo	Poco	Nada	Total
Debates (n=1053)	65,1	9,4	10,6	14,8	100,0
Programas de opinión en televisión (n=1051)	49,0	16,2	15,5	19,3	100,0
Conversaciones con familiares, amigos, conocidos, vecinos (n=1041)	37,8	12,5	20,5	29,2	100,0
La campaña electoral (n=1041)	34,2	14,9	22,7	28,2	100,0
Redes sociales como Facebook y Twitter (n=1032)	21,5	8,9	16,8	52,8	100,0
Las encuestas (n=1044)	18,3	9,3	20,4	52,0	100,0
Periódicos (n=1052)	17,9	10,0	24,0	48,2	100,0
Programas radiales (n=1052)	16,9	8,4	23,9	50,9	100,0

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Adicional al anterior grupo de preguntas cerradas, se cuestionó de forma abierta cuál fuente de información influyó más en la decisión (Figura 18). La fuente más citada son los debates (33,0%) en específico, más los debates en conjunto con otra fuente de información (6,7%) como noticias, encuestas, conversaciones, etc. Los programas de opinión en televisión y noticias fueron los más influyentes para el 21,2%. Entre las fuentes que en menos personas marcaron la decisión están la campaña electoral, las encuestas y los programas radiales (menos de 1% de menciones para cada una).

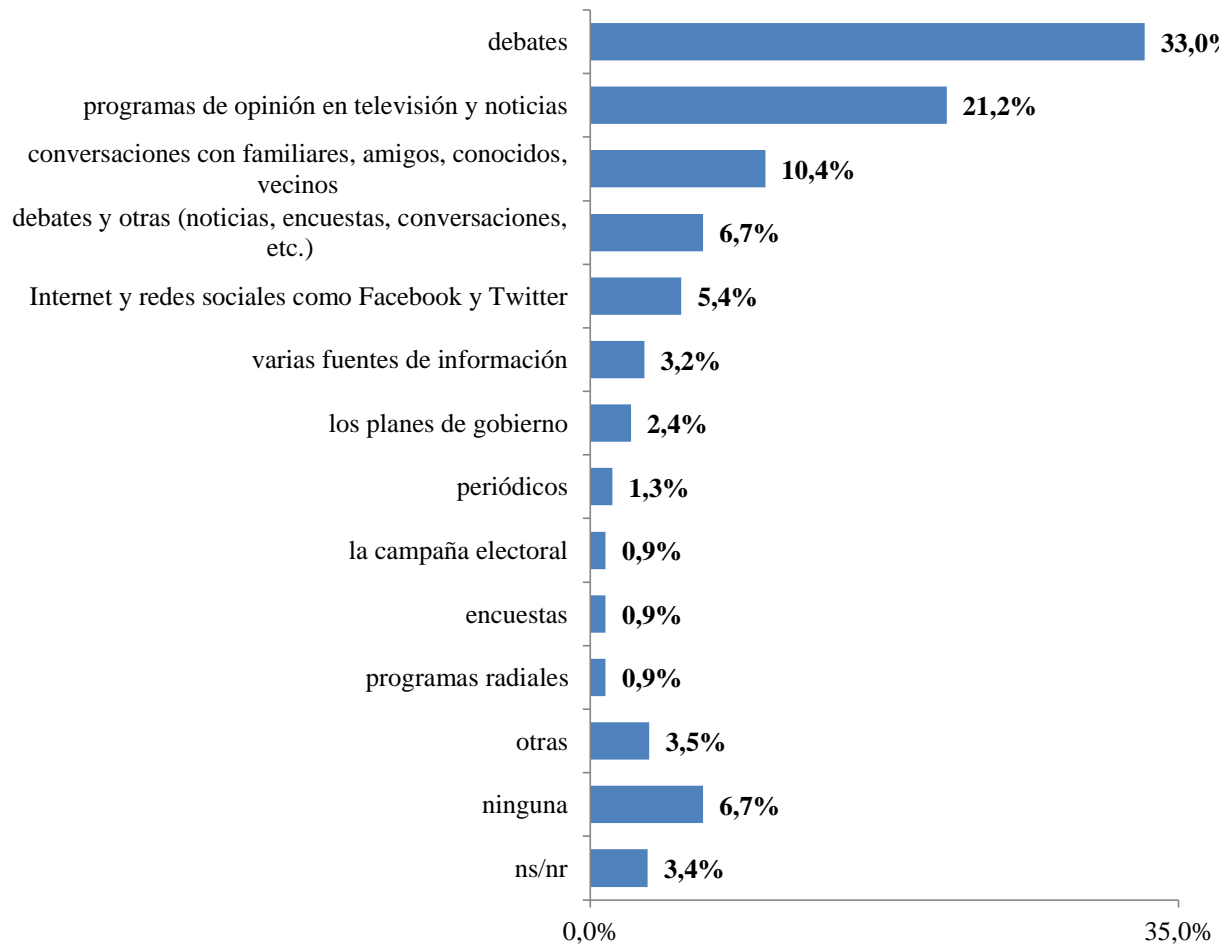
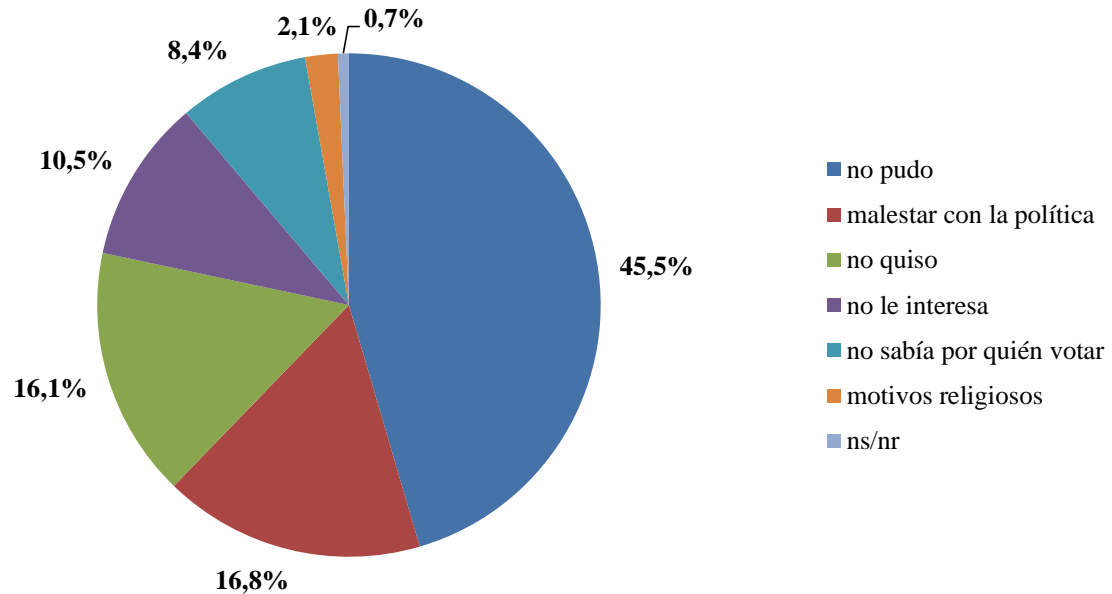


Figura 18. “¿Y cuál fuente de información influyó más en la decisión de su voto para presidente?”  
n=1057

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

### *Proceso de toma de decisiones de los abstencionistas*

Entre los abstencionistas (n=143) la razón más frecuente (45,5%) para no votar es que no pudo (por ejemplo, por enfermedad, por no encontrar transporte o por estar fuera del país). Un 16,8% no votó por su malestar con la política, un 16,1% porque no quiso, un 10,5% porque no le interesa, un 8,4% porque no sabía por quién votar y un 2,1% por motivos religiosos (Figura 19).



*Figura 19.* “¿Por qué razón no fue usted a votar?”

n=143

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

El momento de decidir la abstención se encuentra en extremos temporales (Figura 20): desde siempre (25,4%) porque no vota nunca o desde elecciones anteriores y el propio día de las elecciones (21,7%).

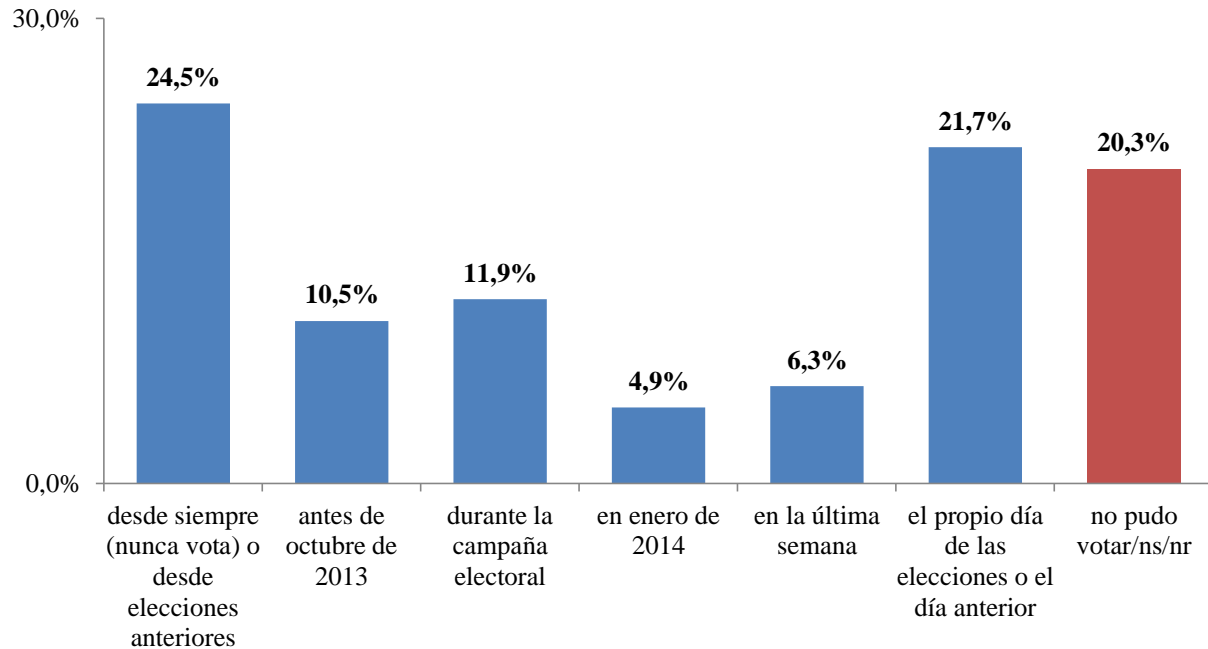


Figura 20. “¿Cuándo decidió usted que no iba a votar?”

n=143

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Para el 44,1% el no votar fue una decisión fija, mientras que el 28,7% pensó algunas veces en ir a votar (un 27,3% no votó por razones involuntarias) (Figura 21).

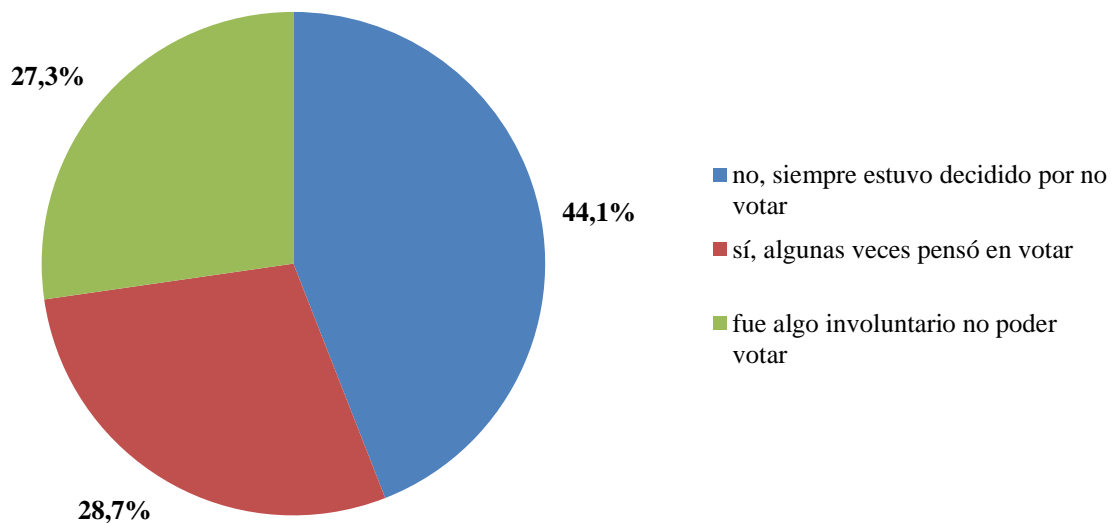


Figura 21. “¿En algún momento en los últimos meses pensó usted en votar, siempre había estado seguro(a) de no votar o fue algo fuera de su control no poder votar?”

n=143

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre quienes pensaron algún momento ir a votar o no pudieron por motivos involuntarios (n=80), la mayor parte habría votado por Luis Guillermo Solís, pero la muestra en este caso es muy pequeña como para obtener generalizaciones confiables (Figura 22).

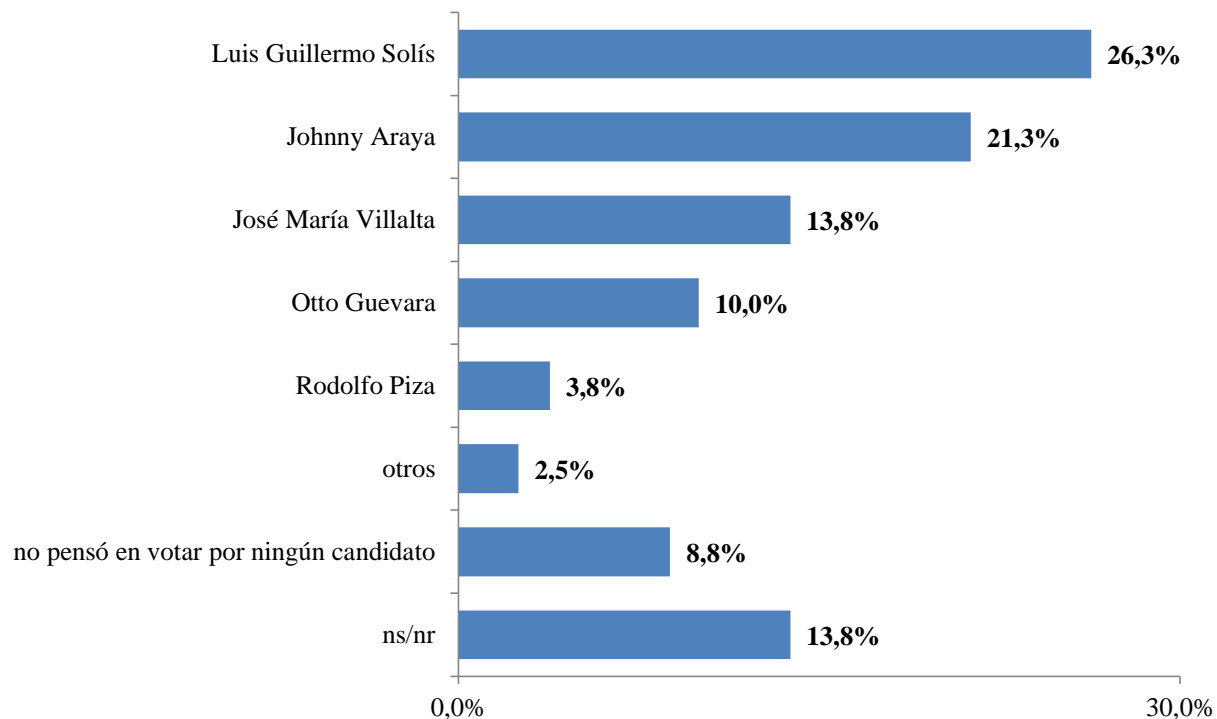


Figura 22. “¿Pensó en votar por algún candidato? ¿Por cuál?”

n=80

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Al igual que en el caso de los votantes (ver Cuadro 19) se identificaron las fuentes de información que más se tomaron en cuenta en la decisión de no votar (Cuadro 20). En general, la mayoría encuentra que estas fuentes influyeron poco o nada, pero las que influyeron en más personas fueron los debates, los programas de televisión y las conversaciones con familiares, amigos, conocidos y vecinos.

#### Cuadro 20

**“Para su decisión de no votar, ¿tomó en cuenta mucho, algo, poco o nada las siguientes fuentes de información” (porcentajes por filas)**

<b>Fuente de información</b>	<b>Mucho</b>	<b>Algo</b>	<b>Poco</b>	<b>Nada</b>	<b>Total</b>
Debates (n=142)	29,6	11,3	17,6	41,5	100,0
Programas de opinión en televisión (n=141)	27,0	11,3	18,4	43,3	100,0
Conversaciones con familiares, amigos, conocidos, vecinos (n=140)	23,6	10,0	14,3	52,1	100,0
La campaña electoral (n=142)	15,5	8,5	21,1	54,9	100,0
Las encuestas (n=141)	12,8	6,4	19,1	61,7	100,0
Programas radiales (n=142)	9,9	4,2	16,9	69,0	100,0
Redes sociales como Facebook y Twitter (n=138)	8,0	3,6	12,3	76,1	100,0
Periódicos (n=142)	7,0	5,6	15,5	71,8	100,0

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre los abstencionistas no existe una fuente que mayoritariamente influyera en la decisión de no votar (al contrario de los votantes, donde los debates fueron privilegiados) (Figura 23). La gran parte (28,7%) considera que ninguna fuente influyó ni tuvo relación con el hecho de no votar. Para los que sí identifican fuentes influyentes se destacan los programas de opinión en televisión y noticias (16,1%), los debates (14,0%) y las conversaciones (8,4%).

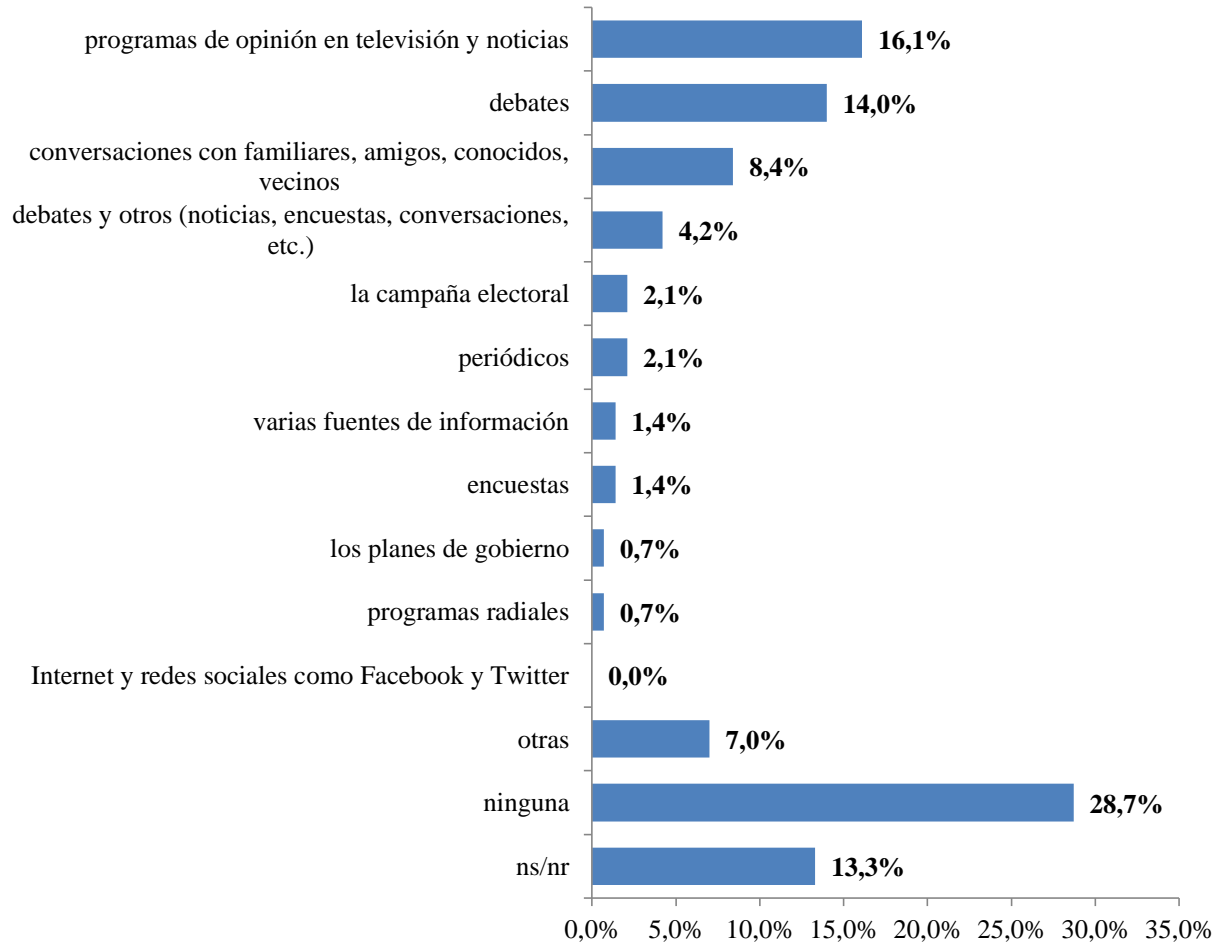


Figura 23. “¿Y cuál fuente de información influyó más en la decisión de no votar?”

n=143

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

## Filiación política e historial electoral

La mayor parte de las personas encuestadas (respecto al total de la muestra, n=1200) muestra actualmente simpatías por algún partido político (Figura 24): 21,9% por Acción Ciudadana (PAC), 16,5% por Liberación Nacional (PLN), 5,1% por Frente Amplio (FA), 4,5% por Unidad Social Cristiana (4,5%) y 1,2% por Movimiento Libertario (ML). Un 0,7% expresó simpatizar por otros partidos, específicamente Nueva Generación, Accesibilidad Sin Exclusión, Patria Nueva, Renovación Costarricense y Restauración Nacional.

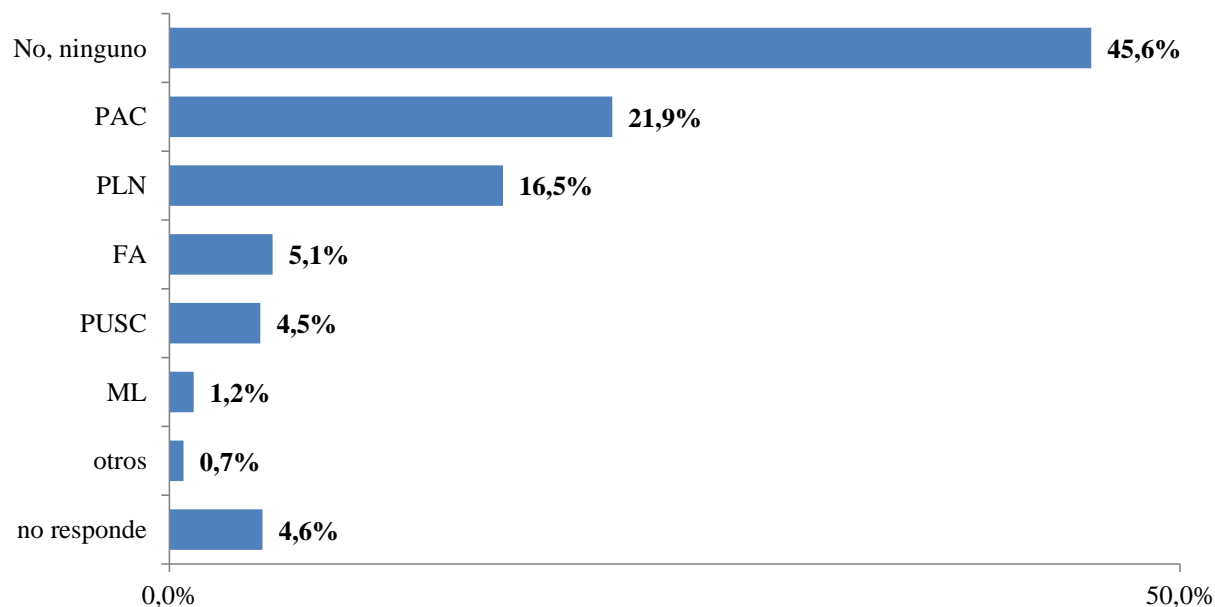


Figura 24. “¿En la actualidad, simpatiza usted con alguno de los partidos políticos existentes en el país? ¿Con cuál de los partidos?”

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

En cuanto a la tradición partidaria, las agrupaciones que reflejan mayor simpatía tradicional son PUSC y PLN (entre sus simpatizantes, más del 90% dice que ha simpatizado siempre). Por su parte, PAC y FA se destacan por construir nuevas simpatías (Cuadro 21).

### Cuadro 21

“¿Siempre ha simpatizado con ese partido” (porcentajes por filas)

Partido	Siempre	No siempre	Ns/nr	Total
PUSC	90,7	9,3	0,0	100,0
PLN	90,4	8,6	1,0	100,0
ML	50,0	50,0	0,0	100,0
Otros	50,0	50,0	0,0	100,0
PAC	32,7	66,9	0,4	100,0
FA	24,6	73,8	1,6	100,0
No responde	43,6	32,7	23,6	100,0

n=653

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.



De manera retrospectiva se puede analizar el historial electoral preguntando cómo se votó en elecciones anteriores. En la elección de 2002 (Cuadro 22), aunque un 14,7% no tenía edad para votar y un 11,8% no recuerda cómo lo hizo, Abel Pacheco obtiene un 32,3% (insuficiente para ganar en primera ronda tal y como sucedió) mientras que Rolando Araya un 20,8%. En términos de votos válidos se sobreestima el porcentaje de Pacheco por 14,9 puntos porcentuales, mientras que el de Ottón Solís es 15,3 puntos porcentuales más bajo que el obtenido.

**Cuadro 22**  
**Total de votos en la elección de 2002**

	<b>Total de votos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos oficiales (en porcentaje)</b>	<b>Diferencia en puntos porcentuales</b>
Abel Pacheco (PUSC)	32,3	53,5	38,6	+14,9
Rolando Araya (PLN)	20,8	34,4	31,1	+4,3
Ottón Solís (PAC)	6,6	10,9	26,2	-15,3
Otros	0,7	1,1	4,2	-3,1
Nulo/en blanco	0,6			
No pudo votar	7,3			
No quiso votar	5,4			
No tenía edad	14,7			
No recuerda/no responde	11,8			
Total	100,0	100,0	100,0	
n	1200	723	1529845	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Para la elección de 2006 nuevamente la estimación del ganador – Óscar Arias – es mayor a la cifra real (por 17,7 puntos porcentuales) mientras que Ottón Solís registra 16,1 puntos porcentuales menos en la muestra respecto al dato electoral oficial (Cuadro 23).

**Cuadro 23**  
**Total de votos en la elección de 2006**

	<b>Total de votos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos oficiales (en porcentaje)</b>	<b>Diferencia en puntos porcentuales</b>
Óscar Arias (PLN)	37,1	58,6	40,9	+17,7
Ottón Solís (PAC)	15,0	23,7	39,8	-16,1
Ricardo Toledo (PUSC)	6,5	10,3	3,6	+6,7
Otto Guevara (ML)	3,3	5,3	8,5	-3,2
Otros	1,3	2,1	7,2	-5,1
Nulo/en blanco	0,6			
No pudo votar	6,8			
No quiso votar	6,2			
No tenía edad	12,5			
No recuerda/no responde	10,6			
Total	100,0	100,0	100,0	
n	1200	759	1623992	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014 y resultados oficiales del TSE.

En la elección de 2010 (Cuadro 24) nuevamente más personas indicaron haber votado por Laura Chinchilla de las que en realidad lo hicieron (diferencia de 11,5 puntos porcentuales). La subestimación de los votos de Solís es menor a la de elecciones pasadas y el que muestra más diferencias es Otto Guevara (un 20,9% votó pero solo el 9,0% en la muestra dijo haberlo hecho).

**Cuadro 24**  
**Total de votos en la elección de 2010**

	<b>Total de votos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos oficiales (en porcentaje)</b>	<b>Diferencia en puntos porcentuales</b>
Laura Chinchilla (PLN)	41,1	58,4	46,9	+11,5
Ottón Solís (PAC)	14,7	20,9	25,1	-4,2
Otto Guevara (ML)	6,3	9,0	20,9	-11,9
Luis Fishman (PUSC)	6,2	8,8	3,9	+4,9
Otros	2,1	3,0	3,2	-0,2
Nulo/en blanco	0,4			
No pudo votar	5,6			
No quiso votar	7,7			
No tenía edad	7,7			
No recuerda/no responde	8,3			
Total	100,0	100,0	100,0	
n	1200	844	1950847	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014 y resultados oficiales del TSE.

En el caso del único referéndum hasta el momento – el convocado para decidir la aprobación o no del tratado de libre comercio con Estados Unidos – las diferencias entre votos válidos oficiales y reconstrucción histórica en la encuesta son menores respecto a la vista en elecciones presidenciales (Cuadro 25) y el porcentaje de los ganadores del “sí” es mayor en la muestra en relación con el resultado oficial por 2,9 puntos porcentuales.

**Cuadro 25**  
**Total de votos en el referéndum (porcentajes por columna)**

	<b>Total de votos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos en la muestra (en porcentaje)</b>	<b>Votos válidos oficiales (en porcentaje)</b>	<b>Diferencia en puntos porcentuales</b>
Votó “sí”	20,8	54,5	51,6	+2,9
Votó “no”	17,3	45,5	48,4	-2,9
No votó	45,3			
No recuerda/no responde	16,7			
Total	100,0	100,0	100,0	
n	1200		1562472	

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014 y resultados oficiales del TSE.

Utilizando los datos históricos más recientes y el comportamiento en la elección de 2014 se pudo observar de donde proviene el apoyo para cada candidato (Cuadro 26). Solís y Villalta son los que contienen electores mayoritariamente del “no” al TLC mientras que en las antípodas se ubican Johnny Araya con 34,8% de votantes del “sí” y Otto Guevara con 19,6% de electores de dicha posición en el referéndum.

Respecto a la elección de 2010, Johnny Araya contiene un 80,8% de votantes que eligieron también a la candidata de su partido anteriormente. Solís tiene un 37,1% de antiguos electores de Chinchilla y 22,0% de su propio partido. Villalta retiene entre sus votantes un 25,9% de antiguos electores del PAC, 22,8% de PLN y 13,6% de primeros votantes (el mayor porcentaje entre candidatas). Guevara recoge 28,3% de su mismo partido, también un 28,3% de PLN y 13,0% del PAC. Finalmente Piza tiene 25,7% de apoyo proveniente de votantes de Liberación en 2010 y 20,0% del propio partido socialcristiano (votantes de Fishman en la pasada contienda).

**Cuadro 26****Voto en febrero de 2014 según voto en referéndum y en la elección 2010 (porcentajes por columnas)**

	No votó	LGS	JA	JMV	OG	RP	Otros/ nulos y blancos	No responde
<i>Referéndum</i>								
Votó "sí"	11,9	18,1	34,8	12,3	19,6	20,0	23,7	24,3
Voto "no"	4,9	21,8	8,0	34,0	6,5	20,0	26,3	13,5
No votó	69,9	46,8	33,9	43,8	52,2	40,0	31,6	38,5
Ns/nr	13,3	13,4	23,2	9,9	21,7	20,0	18,4	23,6
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
n=1200								
<i>Elección 2010</i>								
No tenía edad	7,0	9,4	4,0	13,6	8,7	2,9	2,6	4,7
PLN	30,1	37,1	80,8	22,8	28,3	25,7	31,6	32,4
PUSC	2,0	8,9	2,7	6,2	6,5	20,0	7,9	3,4
PAC	7,7	22,0	3,6	25,9	13,0	5,7	18,4	7,4
ML	5,6	4,2	3,1	9,3	28,3	14,3	5,3	6,1
Otro	2,1	2,0	0,0	3,7	0,0	2,9	10,5	2,0
Blanco/ Nulo	0,7	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	2,6	0,0
No pudo votar	7,7	7,9	3,6	5,6	2,2	2,9	7,9	1,4
No quiso votar	28,0	5,0	0,9	6,2	10,9	11,4	5,3	6,1
No recuerda/no responde	8,4	3,5	1,3	4,9	2,2	14,3	7,9	36,5
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
n=1200								

Nota: LGS=Luis Guillermo Solís; JA=Johnny Araya; JMV=José María Villalta; OG=Otto Guevara; RP=Rodolfo Piza.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

## Intención de voto en segunda ronda

Ante la pregunta de si piensa ir a votar en la segunda ronda – producto de que ninguno de los candidatos en la elección alcanzó el 40% requerido para obtener la Presidencia – un 89,8% afirmó que asistiría a las urnas, un 4,2% se abstendría y un 6,1% no sabe o no quiso responder (Figura 25). Dado que la participación registrada para la elección ya acontecida está sobrerregistrada respecto a la cifra oficial, se puede suponer que el propio día la asistencia sería menor, en especial porque las segundas rondas típicamente muestran menor participación según lo muestra la evidencia comparativa (tanto en la segunda ronda del 2002 en Costa Rica como en otros países).

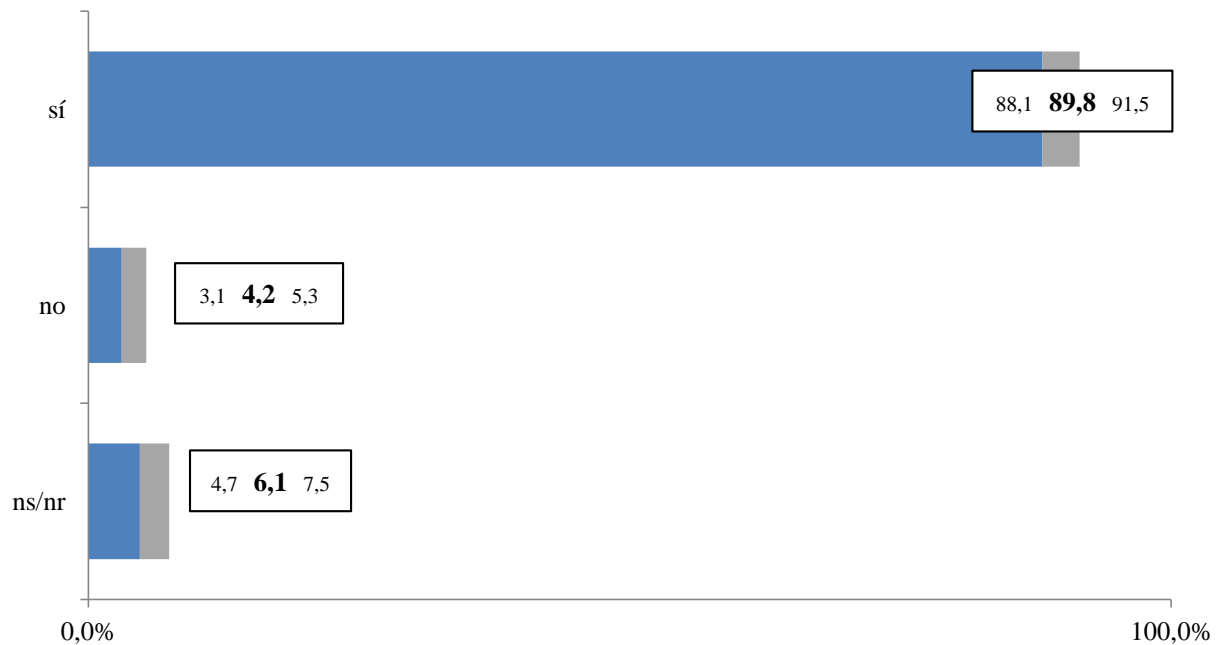


Figura 25. “¿Piensa ir a votar en la segunda ronda?”

Nota: en gris se representan los intervalos de confianza al 95%; en el recuadro se indican las estimaciones puntuales (subrayado) y por intervalo.

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Entre todos los votantes, la mayoría piensa ir a votar en segunda ronda (Cuadro 27) e incluso la mayor parte de abstencionistas dice que asistiría a las urnas en la próxima ocasión. Sin embargo, entre candidatos con menor cantidad de voto en la primera ronda, la intención de ir a votar disminuye.

**Cuadro 27****Voto en la primera ronda según posible participación en la segunda (porcentajes por filas)**

Voto en la primera ronda	¿Piensa ir a votar en la segunda ronda?			Total
	Sí	No	Ns/nr	
No votó	65,0	19,6	15,4	100,0
Luis Guillermo Solís	98,5	0,0	1,5	100,0
Johnny Araya	92,9	2,2	4,9	100,0
José María Villalta	92,0	4,9	3,1	100,0
Otto Guevara	89,1	2,2	8,7	100,0
Rodolfo Piza	85,7	5,7	8,6	100,0
Otros candidatos más votos nulos y en blanco	81,6	7,9	10,5	100,0
No responde	85,8	2,0	12,2	100,0

n=1200

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Al considerar por quién piensa ir a votar en la segunda ronda, los resultados podrían inclinarse artificialmente por Luis Guillermo Solís dado que tiene más votantes en la encuesta que en el resultado oficial (ver Cuadro 9). Por ello resulta conveniente utilizar una ponderación para ajustar los datos de la encuesta con los registros oficiales y obtener estimaciones más confiables (Cuadro 28). La ponderación excluye a 148 personas puesto que no respondieron a la pregunta de por quién votó en febrero y por lo tanto es imposible ponderarlas.

**Cuadro 28****Ponderación según datos oficiales de votos en la elección de febrero de 2014**

Candidato por el que votó	Muestra proporcional a los datos oficiales	Muestra obtenida aleatoriamente	Ponderador
Luis Guillermo Solís	215	404	0.533
Johnny Araya	209	224	0.932
José María Villalta	121	162	0.748
Otto Guevara	80	46	1.731
Rodolfo Piza	42	35	1.207
José Miguel Corrales	11	17	0.619
Carlos Avendaño	9	4	2.366
Óscar López	4	3	1.178
Justo Orozco	6	3	1.905
José Manuel Echandi	1	2	0.750
Sergio Mena	2	2	1.000
Héctor Monestel	2	1	1.674
Walter Muñoz	1	1	1.000
Anuló el voto o votó en blanco	15	5	2.990
No votó	335	143	2.340
Total	1052	1052	

Nota: se excluyen los casos de no respuesta en la pregunta de por quién votó.

Fuente: cálculos propios con base en CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

En la muestra sin ponderar, se encuentra que un 66,8% votaría por Luis Guillermo Solís si la segunda ronda fuera hoy (i.e. el día de la entrevista), un 17,9% por Johnny Araya y un 15,3% no sabe o no respondió la pregunta (Figura 26).

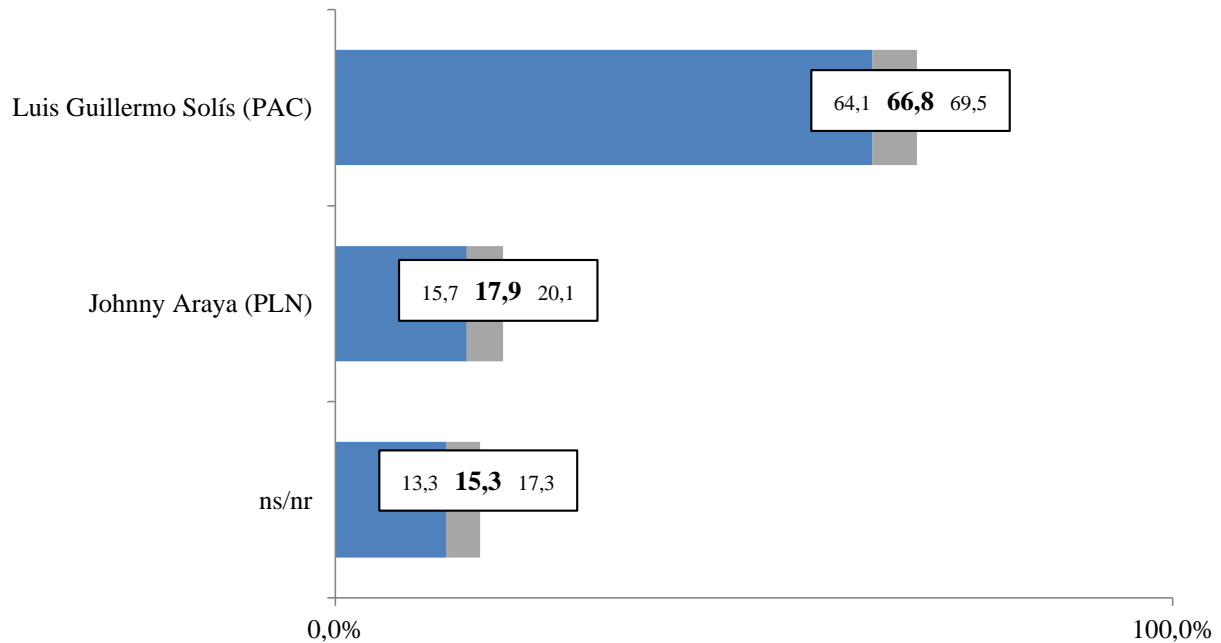


Figura 26. “Si esta segunda ronda fuera hoy, ¿por cuál candidato votaría?”

Nota: en gris se representan los intervalos de confianza al 95%; en el recuadro se indican las estimaciones puntuales (subrayado) y por intervalo.

n=1200 (muestra sin ponderar)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Al corregir la muestra por medio de la ponderación, los resultados de intención de voto no cambian sustantivamente: un 64,4% votaría por Solís, un 20,9% por Araya y un 14,7% no sabe o no responde (Figura 27).

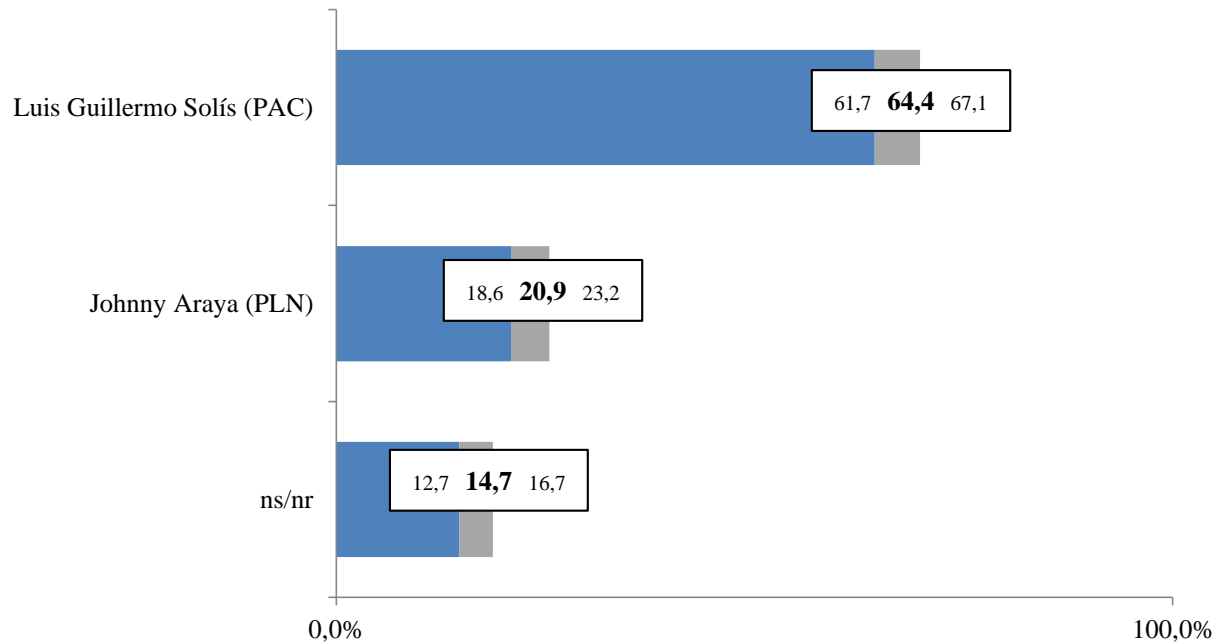


Figura 27. “Si esta segunda ronda fuera hoy, ¿por cuál candidato votaría?”

Nota: en gris se representan los intervalos de confianza al 95%; en el recuadro se indican las estimaciones puntuales (subrayado) y por intervalo.

n=1052 (muestra ponderada)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Como se ilustra en la Figura 28, en las encuestas pre-electorales de enero – donde se desconocía si se daría una segunda ronda – el escenario hipotético de balotaje entre Johnny Araya y Luis Guillermo Solís daba como ganador al segundo con un 46,8% mientras que el primero obtenía 29,4% (un 23,9% no sabía o no respondía). En la post-electoral los porcentajes son más favorables para Solís y el número de personas que no escogen entre los dos candidatos disminuye.

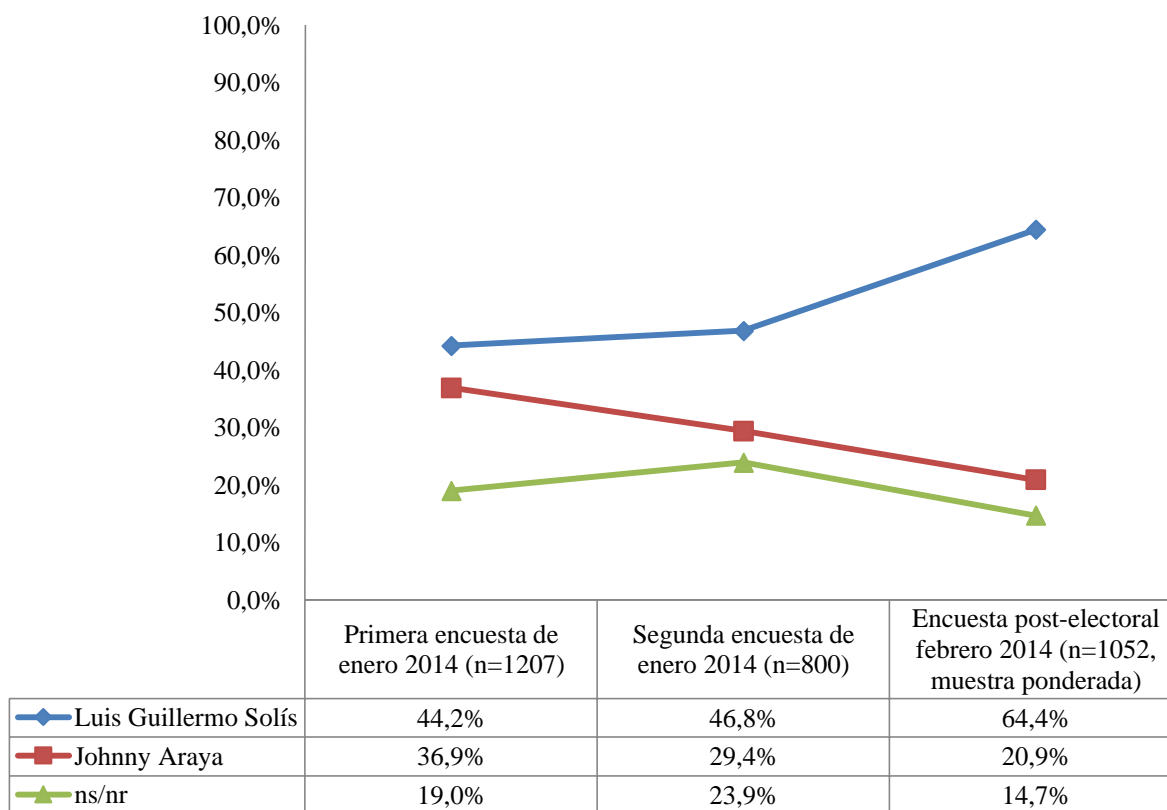


Figura 28. Comparación de la intención de voto para segunda ronda en el tiempo.

Nota: en las encuestas de enero la pregunta era: “Si hubiera segunda ronda y fuera entre Johnny Araya y Luis Guillermo Solís, ¿por quién votaría?”; en febrero se preguntó: “Si esta segunda ronda fuera hoy, ¿por cuál candidato votaría?”

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de enero 2014, segunda encuesta de enero 2014, encuesta post-electoral febrero 2014.



Solo entre los que piensan ir a votar en la segunda ronda, el apoyo a Solís alcanza el 70,5% y 70,0% en la muestra ponderada mientras que Araya un 18,6% en la muestra sin ponderar y un 22,8% en la muestra con ponderación (Cuadro 29).

**Cuadro 29**

**Participación futura en segunda ronda según intención de voto (porcentajes por filas)**

¿Piensa ir a votar en la segunda ronda?	Intención de voto en segunda ronda			Total
	Luis Guillermo Solís	Johnny Araya	Ns/nr	
<i>Muestra sin ponderar</i>				
<i>(n=1200)</i>				
Sí	70,5	18,6	11,0	100,0
No	20,0	6,0	74,0	100,0
Ns/nr	45,2	16,4	38,4	100,0
<i>Muestra ponderada</i>				
<i>(n=1052)</i>				
Sí	70,0	22,8	7,2	100,0
No	16,1	5,7	78,2	100,0
Ns/nr	55,4	16,9	27,7	100,0

n=1200 (muestra sin ponderar)

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

Exceptuando los votantes de Johnny Araya, la mayor parte de los electores de los demás candidatos – Solís, Villalta, Guevara, Piza y otros – votarían por Acción Ciudadana en segunda ronda (Cuadro 30). Entre quienes no votaron, Solís obtendría un 58,7%, Araya un 14,0%, pero hay un importante 27,3% de abstencionistas que no sabrían por quién votar. Además, entre personas que no respondieron antes la pregunta de voto en febrero, el no sabe por quién votar en segunda ronda se encuentra en 57,4%. Los anteriores resultados no varían sustancialmente en la muestra ponderada.

### Cuadro 30

#### Voto en primera ronda según intención de voto en segunda ronda (porcentajes por filas)

Voto en la primera ronda	Intención de voto en segunda ronda			Total
	Luis Guillermo Solís	Johnny Araya	Ns/nr	
<i>Muestra sin ponderar (n=1200)</i>				
No votó	58,7	14,0	27,3	100,0
Luis Guillermo Solís	97,5	0,5	2,0	100,0
Johnny Araya	14,7	76,8	8,5	100,0
José María Villalta	90,7	1,2	8,0	100,0
Otto Guevara	84,8	10,9	4,3	100,0
Rodolfo Piza	82,9	2,9	14,3	100,0
Otros candidatos más votos nulos y en blanco	65,8	2,6	31,6	100,0
No responde	34,5	8,1	57,4	100,0
<i>Muestra ponderada (n=1052)</i>				
No votó	58,8	14,0	27,2	100,0
Luis Guillermo Solís	97,7	0,5	1,9	100,0
Johnny Araya	14,8	76,6	8,6	100,0
José María Villalta	90,9	0,8	8,3	100,0
Otto Guevara	85,0	11,3	3,8	100,0
Rodolfo Piza	83,3	2,4	14,3	100,0
Otros candidatos más votos nulos y en blanco	54,9	2,0	43,1	100,0

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta post-electoral 2014.

**UNIVERSIDAD DE COSTA RICA  
CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y ESTUDIOS POLÍTICOS**

**ENCUESTA POST-ELECTORAL FEBRERO 2014: ACTITUDES HACIA LA  
PARTICIPACIÓN EN LAS ELECCIONES**

Nº: \_\_\_\_\_

Buenas noches, le hablamos de parte de la Universidad de Costa Rica. Estamos realizando un estudio nacional para entender este proceso electoral. Nos interesa muchísimo su opinión para nuestra investigación. Su participación es confidencial y le tomaría pocos minutos. En cualquier momento puede interrumpir la entrevista o no responder a alguna pregunta. ¿Puedo empezar la entrevista?

REGIÓN: (1) Metropolitana (2) Resto del Valle Central (3) Resto del país

E1.- ¿Tiene usted cédula de identidad?      1  Sí      2  No

E2.- Sexo: (MARCAR)      1  Masculino      2  Femenino

E3.- Me gustaría saber cuál es su edad en años cumplidos: \_\_\_\_\_

E4.- ¿Cuál fue su último año de estudios aprobado?

- 0  Sin estudios
- 1  Primaria incompleta
- 2  Primaria completa
- 3  Secundaria incompleta
- 4  Secundaria completa
- 5  Universitaria incompleta
- 6  Universitaria completa

**A.- INTERÉS EN LA POLÍTICA Y LAS ELECCIONES**

A1. Para empezar, me gustaría saber si a usted le interesa mucho, algo, poco o nada la política?

- 1  Mucho
- 2  Algo
- 3  Poco
- 4  Nada
- 9  No responde

A2. Específicamente sobre las elecciones nacionales, ¿se interesó usted mucho, algo, poco o nada en las que acaban de pasar?

- 1  Mucho
- 2  Algo
- 3  Poco
- 4  Nada
- 9  No responde

A3. Y siempre ha tenido ese interés en las elecciones o en las campañas anteriores era diferente? (SI **DICE DIFERENTE PREGUNTE** ¿antes le interesaban las elecciones más o menos?)

- 1  Siempre le han interesado igual
- 2  Antes tenía más interés
- 3  Antes tenía menos interés
- 9  No responde/no aplica

- A4.** Pensando en el futuro del país, ¿considera usted que las elecciones son muy importantes, algo importantes, poco importantes o nada importantes?
- 1  Muy importantes  
 2  Algo importantes  
 3  Poco importantes  
 4  Nada importantes  
 9  No responde

Podría decirme si está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones

	MUY DE ACUERDO	DE ACUERDO	NI ACUERDO NI DESACUERDO (NO LEER)	DESA- CUERDO	MUY DESA- CUERDO	NS/NR
<b>A5.</b> ... al votar nos hacemos oír	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>A6.</b> ...uno puede influir en la política por medio del voto	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>A7.</b> ...si uno no vota, después no se puede quejar del rumbo del país	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

- A8.** Participó usted en alguna de las siguientes actividades electorales durante esta campaña

ACTIVIDAD	NO	SI
a. Reuniones de discusión y análisis	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
b. Reuniones de organización en algún partido político	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
c. Actividades de organización durante la campaña	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
d. Participa en redes sociales como Facebook y Twitter	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
e. Plazas públicas, encuentros ciudadanos, caravanas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
f. Actividades el día de las elecciones (transporte, guía, fiscal)	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
g. Puso banderas o calcomanías en la casa o en el carro	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
h. Trabajó como delegado del Tribunal Supremo de Elecciones	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>

**B.- PARTICIPACIÓN EN ELECCIONES**

- B1.** ¿Vive usted cerca del lugar donde vota?
- 1  Sí → **PASE A PREGUNTA B3**  
 2  No → **Siga con B2**

- B2.** Diría usted que el vivir lejos de donde le tocó votar ¿le dificultó mucho, poco o nada ir a votar?
- 1  Mucho  
 2  Poco  
 3  Nada

- B3.** ¿Votó usted en estas elecciones? (NO LEER OPCIONES) **SI LA RESPUESTA ES POSITIVA PREGUNTE** ¿por quién votó para presidente?

- 1  No votó → **SIGA CON B4**  
 2  Johnny Araya (Partido Liberación Nacional)  
 3  José María Villalta (Frente Amplio)  
 4  Otto Guevara (Movimiento Libertario)  
 5  Rodolfo Piza (Partido Unidad Social Cristiana)  
 6  Luis Guillermo Solís (Partido Acción Ciudadana)  
 7  Óscar López (Partido Accesibilidad Sin Exclusión)  
 8  Justo Orozco (Renovación Costarricense)  
 9  José Miguel Corrales (Patria Nueva)  
 10  Héctor Monestel (Partido de los Trabajadores)  
 11  Carlos Avendaño (Restauración Nacional)  
 12  José Manuel Echandi (Avance Nacional)  
 13  Sergio Mena (Nueva Generación)  
 14  Walter Muñoz (Integración Nacional)  
 15  No responde  
 16  Anuló el voto o votó en blanco → **SIGA CON B10**

**PASE A PREGUNTA B8**

- B4.** Podría contarnos ¿por qué razón no fue usted a votar?
- 1  No pudo
  - 2  No quiso
  - 3  No le interesa
  - 4  Malestar con la política
  - 5  Motivos religiosos
  - 6  Otra razón. Anotar: \_\_\_\_\_ -

- 
- B5.** ¿Cuándo decidió usted que NO iba a votar?
- 1  Desde siempre (nunca vota)
  - 2  Antes de octubre de 2013
  - 3  Durante la campaña electoral
  - 4  En enero de este año
  - 5  En la última semana
  - 6  El propio día de las elecciones (o el día anterior)

- 
- B6.** Y ¿en algún momento en los últimos meses pensó usted en votar, siempre había estado seguro(a) de no votar o fue algo fuera de su control no poder votar?
- 1  Sí, algunas veces pensó en votar **PASE A PREGUNTA B7**
  - 2  No, siempre estuvo decidido por no votar **PASE A PREGUNTA C7**
  - 3  Fue algo involuntario no poder votar **PASE A PREGUNTA B7**

- 
- B7.** ¿Pensó en votar por algún candidato? ¿Por cuál?
- 1  Sí
  - 2  No
- ¿Por cuál? \_\_\_\_\_

**PASE A PREGUNTA C7**

- B8.** ¿Le costó decidir por cuál candidato votar?
- 1  Sí
  - 2  No
- ¿Por qué? \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- 
- B9.** En esta elección para presidente ¿votó usted más por el candidato o por el partido político?
- 1  Candidato
  - 2  Partido político
  - 3  Ambos

- 
- B10.** ¿Fue usted a votar por su cuenta o utilizó transporte de algún partido político? (**EN CASO DE HABER UTILIZADO TRASPORTE DE UN PARTIDO POLÍTICO PREGUNTE** ¿usted contactó al partido político o el partido político lo buscó?)
- 1  Fue por su cuenta (amigo, vecino o familiar)
  - 2  Contactó al partido político para pedir traslado
  - 3  Partido político lo buscó

- 
- B11.** ¿Qué fue lo que lo hizo decidirse a votar por ..... (**NOMBRE DEL CANDIDATO(A) VOTAR NULO O ENBLANCO**)? Anotar: \_\_\_\_\_

En su voto para presidente, ¿influyó mucho, poco o nada el que (**LEER CADA ASPECTO**)?

	<b>ASPECTOS</b>	<b>MUCHO</b>	<b>Algo</b>	<b>POCO</b>	<b>NADA</b>	<b>NS/NR</b>
<b>B12.</b>	Siempre ha votado por ese partido	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B13.</b>	La mayoría de su familia votó también por ese partido	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B14.</b>	Para que no quedara otro candidato	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B15.</b>	Le gusta votar a ganar	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B16.</b>	Porque quería un cambio	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B17.</b>	La personalidad y forma de pensar del candidato	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B18.</b>	La campaña realizada por ese candidato	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B19.</b>	El programa de gobierno del candidato	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B20.</b>	La posición del candidato sobre la corrupción	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>B21.</b>	Recibió o espera recibir algún beneficio directo del partido o del gobierno	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

**B22.** ¿Y cuál es el aspecto más importante que influyó en su decisión?

Anotar: \_\_\_\_\_

**B23.** ¿Votó usted por el mismo partido para diputados y diputadas o quebró el voto? (**SI QUEBRÓ EL VOTO, PREGUNTE** ¿por cuál partido político votó para diputados y diputadas de su provincia?

1  Votó por el mismo partido ⇒ **PASE A PREGUNTA C1**

Quebró el voto ⇒

- 1  PLN
- 2  Frente Amplio
- 3  PAC
- 4  Movimiento Libertario
- 5  PUSC
- 6  PASE
- 7  Renovación Costarricense
- 8  Patria Nueva
- 9  Partido de los Trabajadores
- 10  Restauración Nacional
- 11  Avance Nacional
- 12  Nueva Generación
- 13  Integración Nacional
- 14  Otro partido. Anotar: \_\_\_\_\_

- 15  Anuló el voto o votó en blanco
- 99  No responde

} **PASE A PREGUNTA C1**

**B24.** Podría indicarme ¿qué lo(a) motivó a quebrar el voto (a votar distinto para presidente y diputados(as))?

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### **C.- PROCESO DE TOMA DE DECISIONES DE LOS VOTANTES**

**C1.** En algún momento en los últimos meses ¿pensó usted en **no** votar o siempre estuvo decidido(a) a votar?

- 1  Siempre pensó en no votar
- 2  Pensó en algunos momentos en no votar
- 3  Siempre estuvo decidido a votar ⇒ **PASE A PREGUNTA C3**

**C2.** Y ¿qué fue lo que finalmente hizo que decidiera ir a votar?

Anotar: \_\_\_\_\_

C3. ¿Cuándo decidió usted por quién votar para presidente (o nulo/blanco)?

- 1  Hace más de un año
- 2  Antes de la campaña electoral (entre enero y setiembre 2013)
- 4  Durante la campaña electoral (octubre a diciembre de 2013)
- 5  En enero
- 6  En la última semana
- 7  El día de las elecciones

C4. ¿Había estado usted siempre decidido(a) a votar por (**mencione el candidato por el que votó para presidente**) o pensó en algún momento en votar por otro candidato?

- 1  Siempre estuvo decidido por el mismo ⇒ **PASE A PREGUNTA C7**
- 2  Pensó en votar por otro candidato
- 3  Estuvo indeciso todo el tiempo

C5. Y ¿por cuál candidato había pensado usted votar antes?

- 1  Johnny Araya (PLN)
- 2  Luis Guillermo Solís (PAC)
- 3  Otto Guevara (Movimiento Libertario)
- 4  Rodolfo Piza (PUSC)
- 5  José María Villalta (Frente Amplio)
- 6  Óscar López (PASE)
- 7  Justo Orozco (Renovación Costarricense)
- 8  José Miguel Corrales (Patria Nueva)
- 9  Héctor Monestel (Partido de los Trabajadores)
- 10  Carlos Avendaño (Restauración Nacional)
- 11  José Manuel Echandi (Avance Nacional)
- 12  Sergio Mena (Nueva Generación)
- 13  Walter Muñoz (Integración Nacional)
- 14  Rodolfo Hernández (excandidato del PUSC)
- 15  No responde

C6. Y ¿qué fue lo que influyó para que cambiara su intención de votar por el candidato a la presidencia?  
Anotar: \_\_\_\_\_

**NO VOTANTES** → Para su decisión de no votar

**VOTANTES** → En la decisión de su voto para presidente, ¿tomó en cuenta mucho, algo, poco o nada las siguientes fuentes de información...?: → **LEA CADA UNA DE LAS FUENTES Y SOLICITE RESPUESTA PARA CADA UNA**

	FUENTE	MUCHO	ALGO	POCO	NADA	NS/ NR
C7.	Conversaciones con familiares amigos, conocidos, vecinos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C8.	Programas de opinión en televisión	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C9.	Programas radiales	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C10.	Periódicos	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C11.	Las encuestas	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C12.	La campaña electoral	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C13.	Debates	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
C14.	Redes sociales como Facebook y Twitter	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

C15. ¿Y cuál fuente de información influyó más en la decisión de su voto para presidente/en su decisión de no votar?

Anotar: \_\_\_\_\_

## D.- FILIACIÓN POLÍTICA E HISTORIA ELECTORAL

- D1.** ¿En la actualidad, simpatiza usted con alguno de los partidos políticos existentes en el país? **SI DICE SÍ, PREGUNTE** ¿con cuál de los partidos políticos?
- 1  No, ninguno ⇒ **PASE A PREG. D3**  
2  PLN  
3  PAC  
4  Movimiento Libertario  
5  Frente Amplio  
6  Otro ¿Cuál? \_\_\_\_\_
- 9  No respondió

- D2.** ¿Siempre ha simpatizado con este partido?
- 1  Sí ⇒ **PASE A PREG. D4**  
2  No

- D3.** Hace cuatro años ¿simpatizaba usted con algún partido político? **SI DICE SÍ, PREGUNTE** ¿Con cuál partido político?
- 1  No  
2  PLN  
3  PAC  
4  PUSC  
5  Movimiento Libertario  
6  Otro ¿Cuál? \_\_\_\_\_

- D4.** En cuanto a otras elecciones nacionales, podría indicarme ¿por quién votó usted para presidente en cada una de ellas?

		No tenía edad	PLN	PUSC	PAC	ML	Otro	Blanco/ Nulo	NO VOTÓ		NO recuerda o no responde
									No pudo votar	No quiso votar	
<b>10</b>	2010 ( <b>Chinchilla</b> / Solís / Fishman / Guevara)	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>06</b>	2006 ( <b>Arias</b> / Solís / Toledo/ Guevara)	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>
<b>02</b>	2002 ( <b>Pacheco</b> /Araya /Solís)	0 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	5 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	8 <input type="checkbox"/>	9 <input type="checkbox"/>

- D5.** ¿Votó usted en el referéndum del TLC en el 2007?
- 1  Sí  
2  No  
9  Ns/nr

- D6.** ¿Podría decirme cómo votó en el referéndum del TLC?
- 1  Por el Sí  
2  Por el No  
9  Ns/nr

- D6.** ¿Piensa ir a votar en la segunda ronda?
- 1  Sí  
2  No  
9  Ns/nr

- D7.** Si esta segunda fuera hoy, ¿por cuál candidato votaría?
- 1  Luis Guillermo Solís  
2  Johnny Araya  
9  Ns/nr

## E.- SOCIODEMOGRÁFICAS

- E5.-** ¿A qué se dedica usted?
- 1  Solo trabaja  
2  Estudia y trabaja



- 3  Desempleado
  - 4  Pensionado/rentista
  - 5  Tareas del hogar
  - 6  No estudia/ no dedica al hogar/ no trabaja
  - 7  Solo estudia
- 

**E6.-** Para terminar, ¿usted diría que el salario o ingreso total que su familia recibe mensualmente les alcanza o no les alcanza para vivir?

- 1  No les alcanza, tienen grandes dificultades
- 2  No les alcanza, tienen dificultades
- 3  Les alcanza justo, sin grandes dificultades
- 4  Les alcanza bien, pueden ahorrar
- 5  No sabe/no responde

**MUCHÍSIMAS GRACIAS POR SU COLABORACIÓN,  
SUS RESPUESTAS SON MUY VALIOSAS PARA NUESTRO ESTUDIO.**

**NÚMERO DE HOJA DE CUOTAS:** \_\_\_\_\_

**ENCUESTADOR (A):** \_\_\_\_\_