

**Universidad de Costa Rica**  
**Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP)**  
**Escuela de Ciencias Políticas (ECP)**

**INFORME DE LA SEGUNDA ENCUESTA DE ENERO 2014**  
**ESTUDIOS DE OPINIÓN SOCIOPOLÍTICA**

*Licdo. Adrián Pignataro*  
*Licda. Marisol Fournier*  
*Bach. Montserrat Alvarado*

**Resumen**

Se presentan los resultados de la segunda encuesta telefónica realizada en enero a 800 personas (margen de error de  $\pm 3.46$  puntos porcentuales). La frecuencia de información se mantiene estable desde noviembre 2013 y el promedio de medios informativos utilizados se encuentra alrededor de tres desde abril 2013 (siendo siempre la televisión el predominante). En el ámbito electoral, aumentó el número de personas que no saben por quién votar. Johnny Araya y José María Villalta encabezan la intención de voto para presidente, aunque no es posible distinguir quién se encontraría en primer lugar. Asimismo entre Villalta y Luis Guillermo Solís no existen diferencias estadísticas en el apoyo, aunque ambos sí están por delante de Otto Guevara. Respecto a la encuesta anterior de enero, el porcentaje de personas sin candidato definido aumenta, mientras que el caudal de Guevara disminuye y los otros cuatro principales competidores no experimentan cambios detectables. Para diputados predomina el no saber por cuál partido votar y PLN, PAC y FA obtienen porcentajes de voto estadísticamente iguales. Finalmente, se presentan resultados para escenario hipotéticos de segunda ronda para los cuatro candidatos con mayor intención de voto.

**Introducción**

La segunda encuesta de enero 2014 realizada por el Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) y la Escuela de Ciencias Políticas (ECP)<sup>1</sup> se propuso los siguientes objetivos:

- Describir la frecuencia y los medios con que se informan las personas
- Explorar posible participación electoral e intención de voto – presidencial y legislativo – en las elecciones de 2014.
- Indagar resultados en escenarios hipotéticos de segunda ronda para presidente.

La encuesta se realizó a hogares con teléfono fijo, lo cual corresponde aproximadamente al 57,0% de los hogares de Costa Rica según la Encuesta de Hogares de 2012 realizada por el Instituto de Estadística y Censos (INEC).<sup>2</sup> Esto significa que toda generalización que se haga con

---

<sup>1</sup> Se agradece al Director del *Semanario Universidad*, Mauricio Herrera, y al Rector de la Universidad de Costa Rica, Dr. Henning Jensen, por el financiamiento del trabajo de campo; a Fernando Ramírez y Yorlene Quirós de la Unidad de Servicios Estadísticos de la Escuela de Estadística de la Universidad de Costa Rica por la colaboración con los bancos de números; al personal administrativo del CIEP por todo su apoyo; y al equipo de encuestadores y encuestadoras por el esmerado trabajo y esfuerzo.

<sup>2</sup> Base de datos Encuesta de Hogares Costa Rica 2012 del Centro Centroamericano de Población:  
<http://censos.ccp.ucr.ac.cr>

base en estos datos debe referirse estrictamente a la población costarricense con teléfono residencial y no la población en su totalidad. Se realizaron 800 entrevistas telefónicas a personas mayores de 18 años entre el lunes 20 de enero y lunes 27 de enero. Debido al interés sustancial en el tema electoral, se entrevistaron solamente personas actualmente con cédula de identidad.

Las personas entrevistadas fueron seleccionadas mediante listas de números aleatorios según tres regiones del país: metropolitana (56,9%), resto del Valle Central (24,6%) y resto del país (18,5%). Con la muestra total de 800 personas se obtiene un margen de error de  $\pm 3,46$  puntos porcentuales con una confianza del 95% (para el caso de una variable dicotómica, asumiendo máxima variabilidad y muestreo irrestricto al azar). En el Cuadro 1 se presentan las principales características sociodemográficas de la muestra.

**Cuadro 1**  
**Características de la muestra**

<b>Variable</b>	<b>Porcentaje</b>
<i>Región</i>	
Metropolitana	56,9
Resto del Valle Central	24,6
Resto del país	18,5
Total	100,0
<i>Sexo</i>	
Hombres	44,9
Mujeres	55,1
Total	100,0
<i>Edad en grupos</i>	
18-24	16,3
25-49	45,0
50 y más	38,8
Total	100,0
<i>Nivel de educación</i>	
Primaria o menos	37,0
Secundaria	34,8
Universitaria	28,3
Total	100,0

Nota: El nivel primaria o menos se refiere a personas con educación primaria completa o incompleta y personas sin estudios; secundaria es completa e incompleta; universitaria es completa e incompleta.

Fuente: CIEP-ECP. Segunda encuesta de opinión enero 2014.

Aparte de las características sociodemográficas presentadas en el Cuadro 1, interesó contar con alguna medida del estatus económico o la situación económica personal. Debido a las dificultades metodológicas que podrían afrontarse al solicitar una estimación de los ingresos en el hogar (como un alto porcentaje de no respuesta y una subestimación de los ingresos verdaderos), se solicitó a las personas que indicaran si: (1) el salario o ingresos total que la familia recibe mensualmente les alcanza bien y pueden ahorrar; (2) les alcanza justo sin grandes dificultades, (3) no les alcanza y tienen dificultades; o (4) no les alcanza y tienen grandes dificultades (ver Cuadro 2). Esta medida se denomina ingreso subjetivo. La mayor parte de las personas reportaron

una situación intermedia, donde les alcanza justo sin grandes dificultades (40,0%) o no les alcanza y tienen dificultades (28,9%).

## **Cuadro 2**

### **Ingreso subjetivo**

<b>Salario o ingreso total que la familia recibe mensualmente</b>	<b>Porcentaje</b>
No les alcanza, tienen grandes dificultades	10,8
No les alcanza, tienen dificultades	28,9
Les alcanza justo, sin grandes dificultades	40,0
Les alcanza bien, pueden ahorrar	18,6
ns/nr	1,8
Total	100,0

n=800

Fuente: CIEP-ECP. Segunda encuesta de opinión enero 2014.

## Información y medios

Los estudios previos han indagado la frecuencia con la cual se informan las personas sobre lo que pasa en el país y en el mundo. Se observó un aumento en noviembre 2013, para las personas que se informan varias veces al día, sosteniéndose en la segunda encuesta de enero 2014 con 46,6% (Figura 1). Por su parte, las personas menos informadas (una vez por semana o nunca) no superan el 10%.

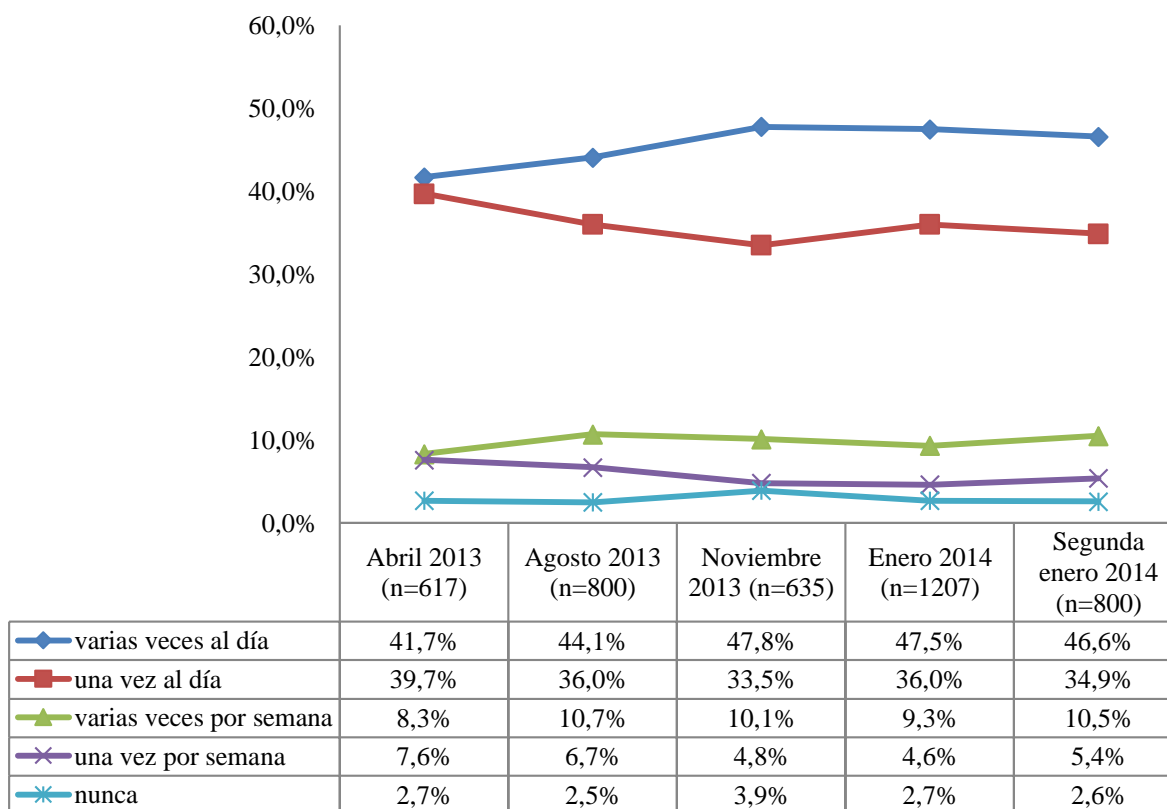


Figura 1. “¿Aproximadamente cuántas veces se informa sobre lo que pasa en el país y el mundo?”

Fuente: CIEP-ECP. Encuestas de opinión de abril 2013, encuesta de agosto 2013, noviembre 2013, enero 2014 y segunda encuesta enero 2014.

En la segunda encuesta de enero, al igual que en las anteriores, la televisión se ubica como el medio hegemónico de información, utilizado por más del 90%. La prensa escrita es recurrida por poco más de la mitad de las personas, mientras que los medios digitales – redes sociales en línea y noticias en Internet – se reducen a una minoría, junto con la tradicional radio (Figura 2).

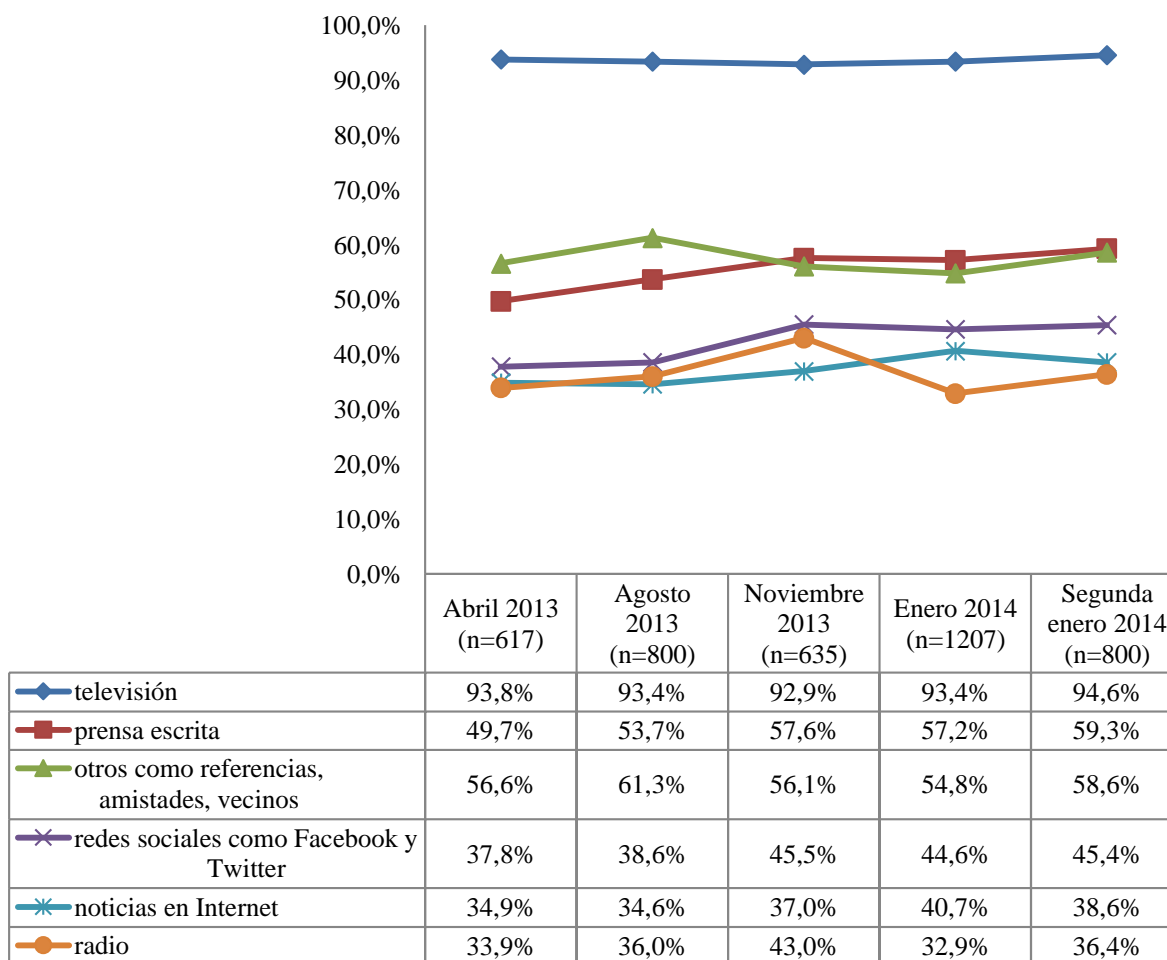


Figura 2. Medios con los que se informan las personas

Fuente: CIEP-ECP. Encuestas de opinión abril 2013, agosto 2013, noviembre 2013, enero 2014 y segunda encuesta enero 2014.

Para cada persona encuestada es posible calcular cuántos de los medios – entre aquellos que se consultaron – utiliza. Con este dato se construye un índice de medios de información. Desde abril 2013 hasta enero 2014 el promedio de índice no se ha alejado de 3,3 medios informativo por persona (Figura 3).

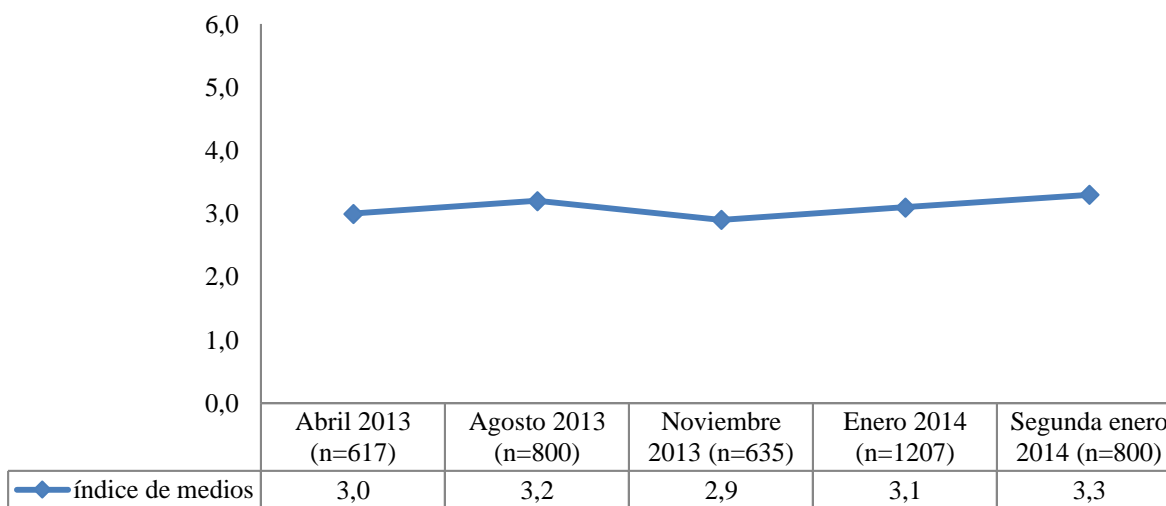


Figura 3. Índice de medios de información

Fuente: CIEP-ECP. Encuestas de opinión abril 2013, agosto 2013, noviembre 2013, enero 2014 y segunda enero 2014.

## Intención de voto para presidente

De cara a las elecciones nacionales de febrero 2014, se preguntó puntualmente “Si las elecciones fueran el día de hoy, ¿por quién votaría para presidente?” (Figura 4). En ese caso, el 33,4% no sabría por quién votar, lo cual refleja un aumento respecto a la encuesta realizada a principios del mes de enero 2014. Johnny Araya alcanzaría un 17,4% del total de votos, José María Villalta un 14,4%, Luis Guillermo Solís un 11,6%, Otto Guevara un 7,3% y Rodolfo Piza un 3,4%. En conjunto otros candidatos (con muy pocas menciones para desagregarlos) recogen el 2,1% de la intención de voto y se trata de Walter Muñoz, Justo Orozco, José Miguel Corrales, Carlos Avendaño, José Manuel Echandi y Sergio Mena.

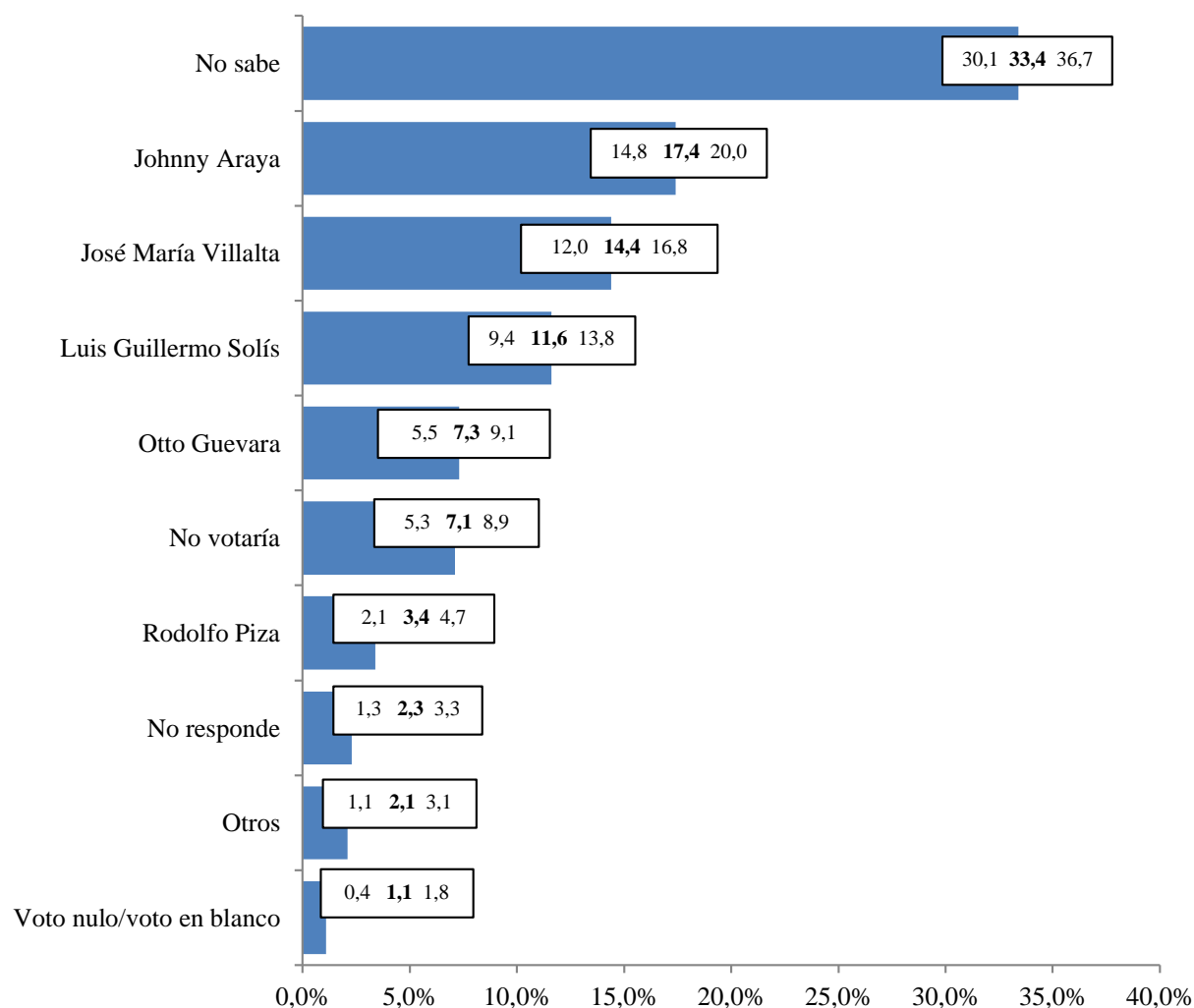


Figura 4. “Si las elecciones fueran el día de hoy, ¿por quién votaría para presidente?”

n=800

Nota: en cada recuadro se denota en negro la estimación puntual en medio de los límites inferior y superior de los intervalos de confianza al 95%. La longitud de los cuadros no representa distancias en la escala de puntos porcentuales.

Fuente: CIEP-ECP. Segunda encuesta de opinión enero 2014.

Según los límites inferior y superior de los intervalos de confianza (recuadros en la Figura 4), el porcentaje de apoyo a Araya es indistinguible – estadísticamente – del otorgado a Villalta con los datos recopilados. Asimismo entre Solís y Villalta no hay diferencias significativas en términos estadísticos. Otto Guevara también presenta un porcentaje de intención inferior al correspondiente para Solís y Piza se distancia de los anteriores cuatro candidatos más allá del error de muestreo.

En el Cuadro 2 se comparan las estimaciones por intervalo de la intención de voto para los principales candidatos presidenciales y la categoría “sin candidato” que incluye las respuestas no sabe, no responde, voto nulo, voto en blanco y no votaría. Al comparar por intervalos – en lugar de utilizar los valores puntuales – se puede analizar si existen diferencias significativas (cambios) en el tiempo – entiéndase, entre las encuestas del CIEP – considerando el tamaño de muestra de cada una de ellas.

## Cuadro 2

### Comparación de los intervalos de confianza (al 95%) para la intención de voto para presidente

Respuesta	Encuesta de agosto 2013	Sondeo rápido de octubre 2013	Encuesta de noviembre 2013	Encuesta de enero 2014	Segunda encuesta de enero 2014
Sin candidato <sup>1</sup>	[52,4% ; 59,2%]	[42,6% ; 51,8%]	[42,3% ; 50,1%]	[31,9% ; 39,5%]	[40,5% ; 47,3%]
Johnny Araya	[17,4% ; 23,0%]	[20,7% ; 28,5%]	[14,4% ; 20,4%]	[18,1% ; 22,7%]	[14,8% ; 20,0%]
José María Villalta	[3,1% ; 5,9%]	[7,0% ; 12,4%]	[12,8% ; 18,6%]	[13,3% ; 17,3%]	[12,0% ; 16,8%]
Luis Guillermo Solís	[2,7% ; 5,5%]	[2,4% ; 6,0%]	[3,4% ; 6,8%]	[7,8% ; 11,2%]	[9,4% ; 13,8%]
Otto Guevara	[0,6% ; 2,2%]	[7,2% ; 12,6%]	[8,0% ; 12,8%]	[9,4% ; 13,0%]	[5,5% ; 9,1%]
Rodolfo Hernández <sup>2</sup> /Rodolfo Piza <sup>3</sup>	[10,1% ; 14,7%]	[1,4% ; 4,6%]	[1,7% ; 4,5%]	[2,1% ; 4,1%]	[2,1% ; 4,7%]

Notas:

<sup>1</sup>Sin candidato incluye las respuestas no sabe, no responde, voto nulo, voto en blanco, no votaría.

<sup>2</sup>Para la encuesta de agosto 2013

<sup>3</sup>Para el sondeo de octubre 2013 y las encuestas de noviembre 2013 y enero 2014.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de opinión de agosto 2013, sondeo rápido octubre 2013, encuesta de noviembre 2013, encuesta de enero 2014 y segunda encuesta de enero 2014.

El porcentaje de personas que, de votar hoy, no podrían señalar ningún candidato como su opción, aumentó entre la primera encuesta de enero y la segunda encuesta del mismo mes. Por el contrario, la intención de voto hacia los candidatos Araya, Villalta, Solís y Piza se mantiene sin cambios de acuerdo con los datos. Guevara es la excepción dado que sí presenta una disminución más allá del margen de error entre las dos encuestas de enero (ver Cuadro 3).

En la Figura 5 se aprecia las distintas tendencias. El grupo de personas sin candidato va disminuyendo hasta la encuesta de principios de enero y repunta en la de final del mismo mes. Araya presenta un comportamiento oscilante. Villalta asciende en noviembre y se mantiene. Solís no sube sino hasta enero de 2014. Guevara mejor en octubre y decrece en enero. El PUSC baja en octubre con el cambio de candidato y no se recupera.



**Cuadro 3**  
**Cambios entre encuestas de intención de voto para presidente**

Respuesta	Entre agosto 2013 y octubre 2013	Entre octubre 2013 y noviembre 2013	Entre noviembre 2013 y enero 2014	Entre 8-18 de enero y 20-27 de enero 2014
Sin candidato <sup>1</sup>	disminuye	sin cambio	disminuye	aumenta
Johnny Araya	sin cambio	disminuye	sin cambio	sin cambio
José María Villalta	aumenta	aumenta	sin cambio	sin cambio
Luis Guillermo Solís	sin cambio	sin cambio	aumenta	sin cambio
Otto Guevara	aumenta	sin cambio	sin cambio	disminuye
Rodolfo Hernández <sup>2</sup> /Rodolfo Piza <sup>3</sup>	disminuye	sin cambio	sin cambio	sin cambio

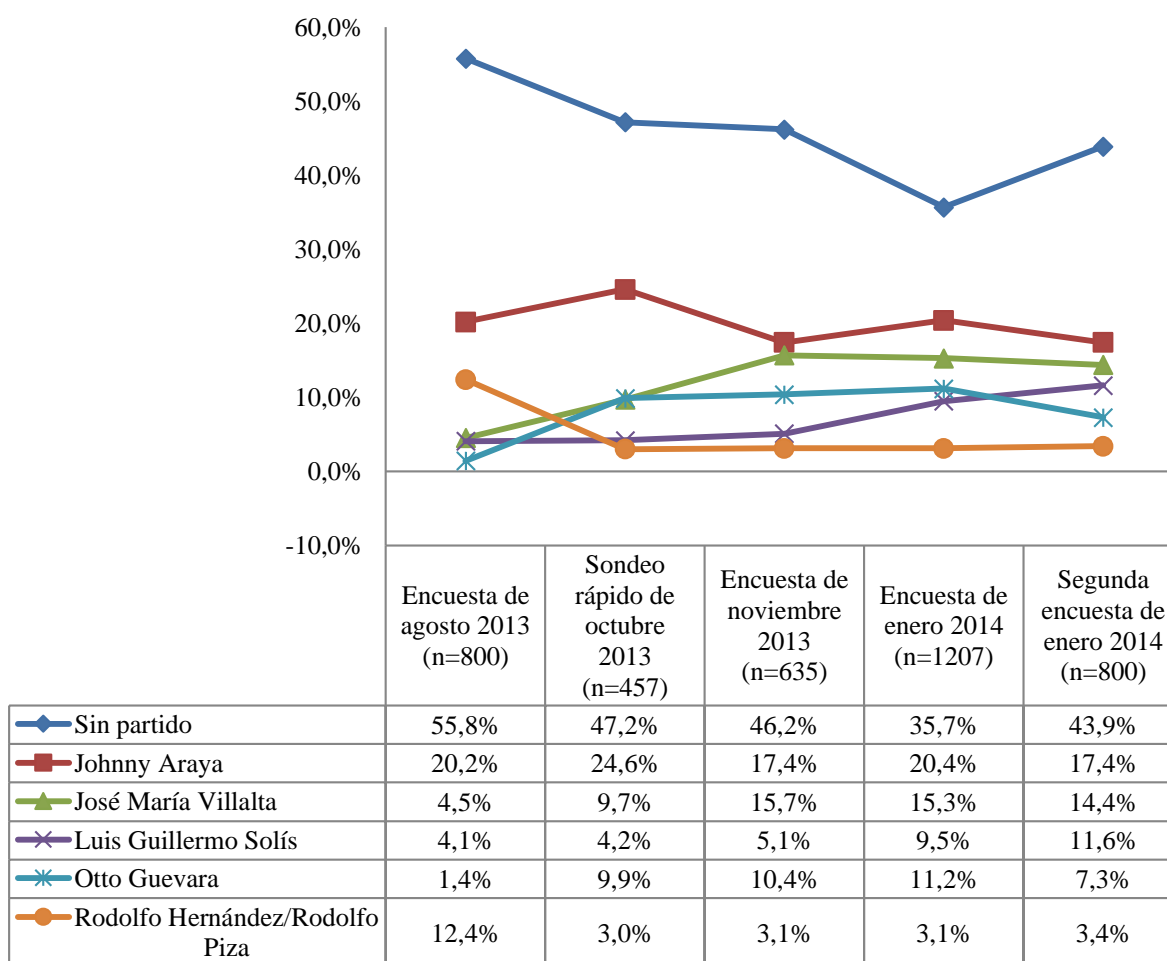
Notas:

<sup>1</sup>Sin candidato incluye las respuestas no sabe, no responde, voto nulo, voto en blanco, no votaría.

<sup>2</sup>Para la encuesta de agosto 2013

<sup>3</sup>Para el sondeo de octubre 2013 y las encuestas de noviembre 2013 y enero 2014.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de opinión de agosto 2013, sondeo rápido octubre 2013, encuesta de noviembre 2013, encuesta de enero 2014 y segunda encuesta de enero 2014.



*Figura 5.* Comparación de la intención de voto en el tiempo

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de opinión de agosto 2013, sondeo rápido octubre 2013, encuesta de noviembre 2013, encuesta de enero 2014 y segunda encuesta de enero 2014.

## Intención de voto para diputados

El voto para diputados está dominado por el conjunto de personas que no sabría por quién votar si las elecciones fueran hoy: un 42,1% (Figura 5). Tres partidos reciben proporciones de intención de voto que son iguales estadísticamente: Liberación Nacional (PLN) con 13,5%, Acción Ciudadana (PAC) con 11,8% y Frente Amplio (FA) con 10,0%. Con menor grado de apoyo se encuentran Movimiento Libertario (ML) con 4,3%, Unidad Social Cristiana (PUSC) con 4,1% y Renovación Costarricense (RC) con 2,0%. El Partido Accesibilidad Sin Exclusión (PASE) recoge un 1,0% de los votos para diputados y los otros partidos (con escasas menciones individuales) un 1,9% (se refiere a Patria Nueva, Alianza Demócrata Cristiana, Avance Nacional, Nueva Generación, Integración Nacional y Restauración Nacional).

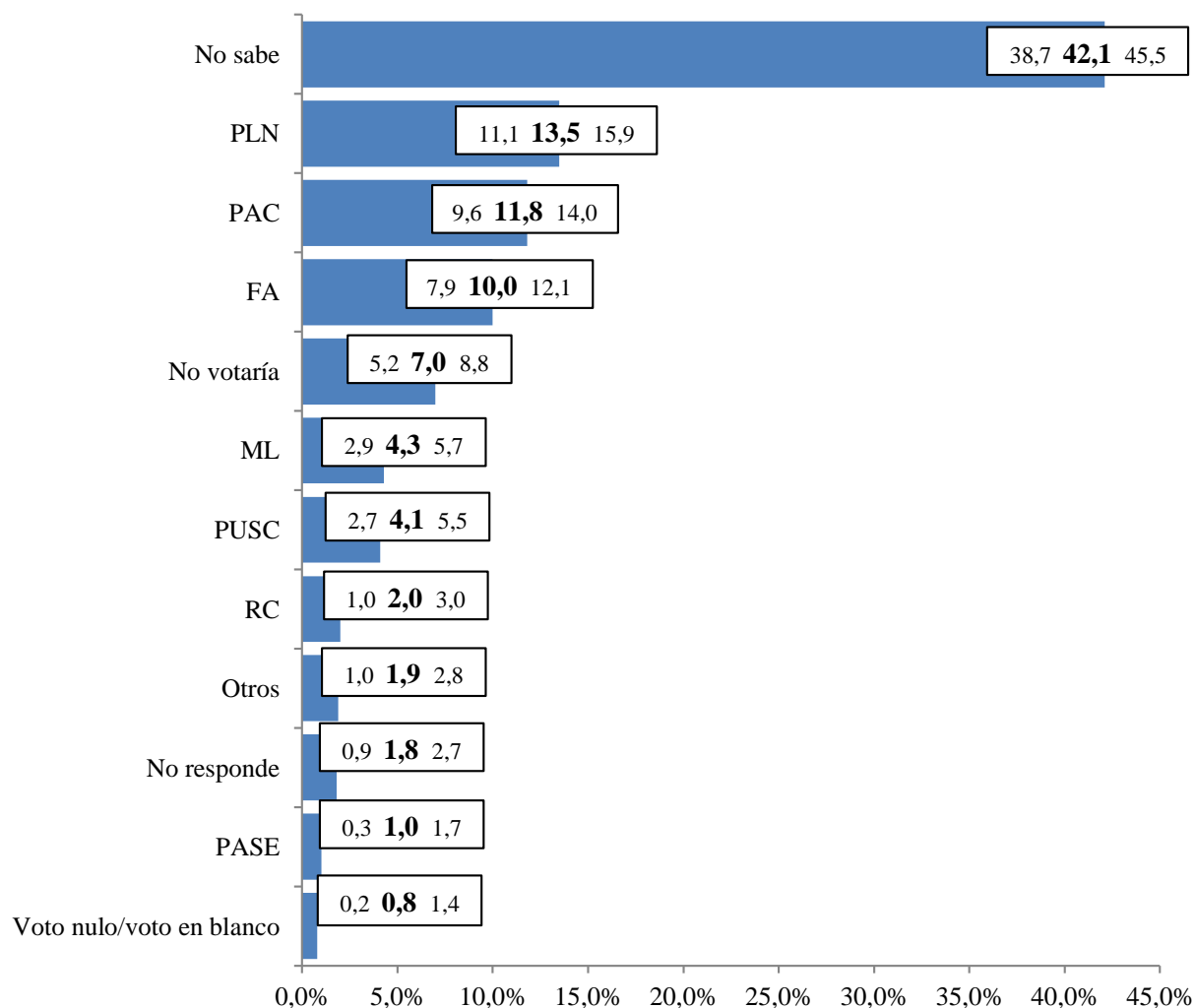


Figura 6. “¿Si las elecciones fueran el día de hoy, ¿por qué partido votaría para diputados?”

n=800

Nota: en cada recuadro se denota en negro la estimación puntual en medio de los límites inferior y superior de los intervalos de confianza al 95%. La longitud de los cuadros no representa distancias en la escala de puntos porcentuales.

Fuente: CIEP-ECP. Segunda encuesta de opinión enero 2014.

Pueden examinarse los cambios entre encuestas al comparar los traslapes entre intervalos de confianza (Cuadro 4).

**Cuadro 4****Comparación de los intervalos de confianza (al 95%) para la intención de voto para diputados**

Respuesta	Encuesta de agosto 2013	Sondeo rápido de octubre 2013	Encuesta de noviembre 2013	Encuesta de enero 2014	Segunda encuesta de enero 2014
Sin partido	[64,2% ; 70,6%]	[65,2% ; 73,6%]	[53,8% ; 61,6%]	[42,5% ; 48,1%]	[48,2% ; 55,2%]
PLN	[9,7% ; 14,3%]	[8,8% ; 14,8%]	[12,6% ; 18,2%]	[15,9% ; 20,3%]	[11,1% ; 15,9%]
PAC	[3,1% ; 6,1%]	[3,9% ; 8,3%]	[4,2% ; 8,0%]	[9,5% ; 13,1%]	[9,6% ; 14,0%]
FA	[4,0% ; 7,2%]	[1,8% ; 5,2%]	[6,3% ; 10,7%]	[7,7% ; 10,9%]	[7,9% ; 12,1%]
ML	[0,7% ; 2,3%]	[1,6% ; 4,8%]	[3,0% ; 6,2%]	[4,1% ; 6,7%]	[2,9% ; 5,7%]
PUSC	[4,8% ; 8,2%]	[2,9% ; 6,9%]	[3,5% ; 7,1%]	[4,9% ; 7,7%]	[2,7% ; 5,5%]

Nota: sin partido incluye las respuestas no sabe, no responde, voto nulo, voto en blanco, no votaría.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de opinión de agosto 2013, sondeo rápido octubre 2013, encuesta de noviembre 2013, encuesta de enero 2014 y segunda encuesta de enero 2014.

Al igual que ocurrió para presidente, en diputados el porcentaje de personas que no sabría elegir por quién votar si las elecciones fueran hoy aumentó entre las dos encuestas de enero. El PLN pudo haber experimentado una disminución en la intención de voto legislativa entre ambas mediciones de enero, pero la última no sería distinta de la vista en noviembre 2013. Los otros partidos comparados no muestran variaciones significativas en el lapso de las dos encuestas (Cuadro 5)

**Cuadro 5****Cambios entre encuestas de intención de voto para diputados**

Respuesta	Entre agosto 2013 y octubre 2013	Entre octubre 2013 y noviembre 2013	Entre noviembre 2013 y enero 2014	Entre 8-18 de enero y 20-27 de enero 2014
Sin partido	sin cambio	disminuye	disminuye	aumenta
PLN	sin cambio	sin cambio	sin cambio	disminuye
PAC	sin cambio	sin cambio	aumenta	sin cambio
FA	sin cambio	aumenta	sin cambio	sin cambio
ML	sin cambio	sin cambio	sin cambio	sin cambio
PUSC	sin cambio	sin cambio	sin cambio	sin cambio

Nota: sin partido incluye las respuestas no sabe, no responde, voto nulo, voto en blanco, no votaría.

Fuente: CIEP-ECP. Encuesta de opinión de agosto 2013, sondeo rápido octubre 2013, encuesta de noviembre 2013, encuesta de enero 2014 y segunda encuesta de enero 2014.

## Escenarios hipotéticos de segunda ronda

Finalmente, se plantearon en la encuesta seis eventuales escenarios de segunda ronda con todos los escenarios posibles entre los cuatro candidatos con mayor intención de voto presidencial (ver Figura 4). Es importante resaltar que se trata de resultados hipotéticos en tanto, evidentemente, no se conoce cuál será el desenlace de la primera contienda pero tampoco cuáles alianzas, apoyos y movimientos estratégicos se desencadenarían entre los candidatos que no pasaran al balotaje. Es decir, los electores encuestados cuentan con información imperfecta.

Como muestra la Figura 7, en una segunda ronda entre Johnny Araya y José María Villalta, el ganador sería indistinguible por el error muestral. Igualmente entre Araya y Otto Guevara, la diferencia no es estadísticamente significativa y se puede interpretar como un empate técnico (i.e. el instrumento no tiene la precisión necesaria para concluir quién ganaría). Entre Luis Guillermo Solís y Araya, el ganador sería el primero de ellos. Por su parte, entre Guevara y José María Villalta, el libertario estaría venciendo la elección. Finalmente, entre Solís y Villalta ganaría el primero y entre Otto Guevara y Solís, ganaría el segundo.

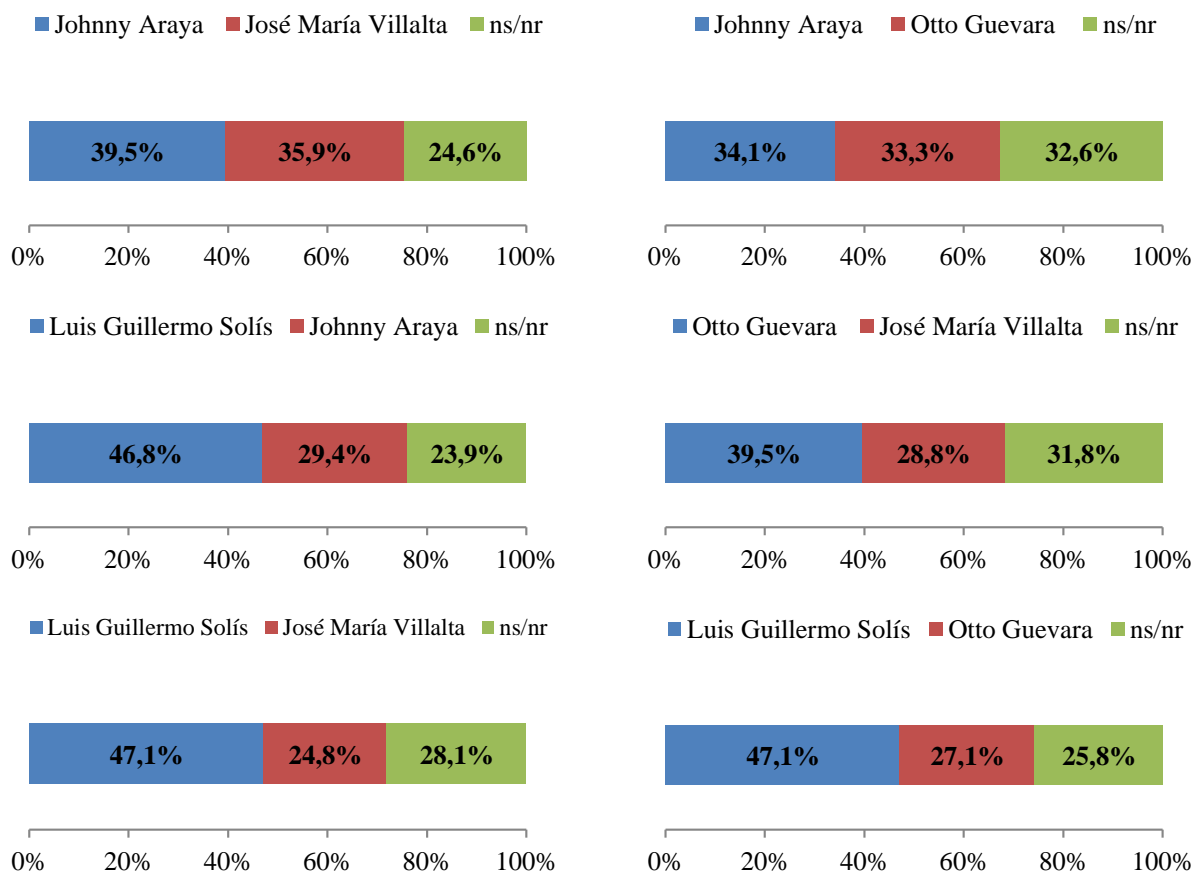


Figura 7. “Si hubiera segunda ronda y fuera entre [candidato 1] y [candidato 2], ¿por quién votaría?”  
n=800 (para cada caso de segunda ronda)

Fuente: CIEP-ECP. Segunda encuesta de opinión enero 2014.