



# INFORME DE RESULTADOS DEL ESTUDIO DE OPINIÓN SOCIOPOLÍTICA

## INVESTIGADORES

Publicado en enero 31, 2018

Dr. Ronald Alfaro Redondo  
Dr. Felipe Alpízar Rodríguez  
Dra. María José Cascante  
Lic. Jesús Guzmán Castillo

## ASISTENTES DE INVESTIGACIÓN

Sharon Camacho Sánchez  
Rosa Vega Jiménez

## RECONOCIMIENTOS

Cada informe del proyecto de Estudios de Opinión Pública es un esfuerzo institucional de la Universidad de Costa Rica en el que colaboran varias instancias universitarias como el Semanario Universidad, la Escuela de Ciencias Políticas, el Centro de Investigación y Estudios Políticos, las Radioemisoras de la Universidad de Costa Rica y la Oficina de Divulgación e Información.

Se reconoce a las y los investigadores y demás funcionarios universitarios por sus aportes a este trabajo. Además, se debe agradecer al equipo de encuestadores, encuestadoras (ver lista abajo) y supervisoras del trabajo de campo, al personal administrativo del CIEP, al Director del Semanario Universidad, Ernesto Rivera y al Director de la Escuela de Ciencias Políticas, Fernando Zeledón. También se agradece a las Radioemisoras universitarias y su directora Sylvia Carbonell así como a la Oficina de Divulgación de la Universidad de Costa Rica y su directora Wajiha Sasa. Este esfuerzo es posible gracias al respaldo del Programa Estado de la Nación, el Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública de la Universidad de Vanderbilt y su subdirector Noam Lupu, Jordi Diez de la Universidad de Guelph de Canadá, el Instituto de Investigaciones Psicológicas, el Centro Centroamericano de Población, el Instituto de Investigaciones Filosóficas y el Posgrado en Filosofía de la Universidad de Costa Rica.

## 1. INTRODUCCIÓN

El Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) y la Escuela de Ciencias Políticas (ECP) de la Universidad de Costa Rica dan a conocer a la comunidad universitaria y nacional los más recientes estudios de opinión pública. Como ha sido usual desde el año 2012, la Unidad de Opinión Pública del CIEP en colaboración con la ECP aplica estudios de manera regular para conocer las opiniones y percepciones de las y los costarricenses en temas de relevancia para la sociedad.

Esta contribución, a 4 días de la elección nacional, reafirma el compromiso del CIEP, de la ECP y de la Universidad de Costa Rica por poner a disposición de la sociedad un estudio de opinión pública de calidad. Nuestras investigaciones no están orientadas por ningún afán de lucro, tampoco por intereses políticos, ni son financiados por partidos políticos o candidatos. El objetivo principal es estrictamente académico. Es decir, nos rigen los principios de veracidad, confiabilidad, rigurosidad metodológica y transparencia de la información.

## 2. METODOLOGÍA

En esta edición se muestran los resultados de dos estudios independientes realizados: una encuesta aleatoria y una encuesta tipo panel. Ambas encuestas se realizaron a ciudadanos y ciudadanas costarricenses con teléfono celular, lo cual abarca aproximadamente el 97.5% de la población.<sup>1</sup> Esto significa que toda generalización que se haga con base en estos datos debe referirse estrictamente a la población con teléfono celular y no a la población en su totalidad.

En el caso de la encuesta aleatoria, se completaron 1205 entrevistas telefónicas a personas mayores de 18 años, los días 24, 25 y 26 de enero de 2018 durante la mañana, la tarde y la noche (9:00 a 20:30). Con las 1205 entrevistas y utilizando un nivel de confianza del 95%, se estima un error muestral de  $\pm 2.8$  puntos porcentuales para las variables dicotómicas, asumiendo máxima variabilidad.

El segundo estudio de opinión presentado corresponde a una muestra de panel efectuada a 923 personas, realizando la última medición en el mes de enero entre los días 26, 27 y 29 de enero de 2018. Las anteriores mediciones para este estudio se efectuaron en los meses de octubre, noviembre y diciembre. Con esta muestra y una confianza del 95%, se tiene un margen de error de  $\pm 3.2\%$ .

---

<sup>1</sup> Cálculo propio basado en la Encuesta Nacional de Hogares Julio 2016. Disponible en: <http://www.inec.go.cr/>

**CUADRO 1. RESUMEN DE LA METODOLOGÍA**

<b>RESPONSABLES</b>	
Coordinador de proyecto de investigación	Ronald Alfaro Redondo
Estadístico a cargo	Gilbert Brenes Camacho
Coordinación del trabajo de campo	Jesús Guzmán Castillo
Supervisión	Sharon Camacho y Rosa Vega
Elaboración del cuestionario	Equipo de investigación
Análisis	Ronald Alfaro, Felipe Alpízar, Jesús Guzmán, Rosa Vega, Sharon Camacho, María José Cascante
Comunicación y diseño	Carolina Guzmán, Karen Pérez, Jessie Ramos
<b>CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA ALEATORIA</b>	
Periodo de realización de entrevistas	24 al 26 de enero de 2018
Horario de trabajo	09:00 a 20:30
Lugar del trabajo de campo	Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) de la Universidad de Costa Rica
Modalidad de entrevista	Telefónica
Cobertura	Personas mayores de 18 años con teléfono celular en todo el territorio de Costa Rica
Tipo de muestreo	Aleatorio
Marco muestral	Plan Nacional de Numeración-SUTEL
Selección de la muestra	Aleatoria
Ponderador	Se ponderó la variable educación para equilibrar los niveles de primaria y universitaria, además los grupos de edad
Entrevistas realizadas	1205
Margen de error para $n=1205$	$\pm 2.8$ puntos porcentuales al 95% de confianza
Fecha de publicación del estudio	31 de enero de 2018
Medio de comunicación	<i>Semanario Universidad-Radios UCR</i>
<b>CARACTERÍSTICAS DE LA ENCUESTA TIPO PANEL</b>	
Periodo de realización de entrevistas	26, 27 y 29 de enero de 2018
Horario de trabajo	Viernes 9:00 a 20:30, sábado 9:00 a 4:00 y lunes 9:00 a 20:30
Lugar del trabajo de campo	Centro de Investigación y Estudios Políticos (CIEP) de la Universidad de Costa Rica
Modalidad de entrevista	Telefónica
Cobertura	Personas mayores de 18 años con teléfono celular en todo el territorio de Costa Rica
Tipo de muestreo	Aleatorio
Marco muestral	Plan Nacional de Numeración-SUTEL
Selección de la muestra	Aleatoria
Ponderador	Se ponderó la variable educación para equilibrar los niveles de primaria y universitaria, además los grupos de edad
Entrevistas realizadas	923
Margen de error para $n=923$	$\pm 3.2$ puntos porcentuales al 95% de confianza
Fecha de publicación del estudio	31 de enero de 2018
Medio de comunicación	<i>Semanario Universidad-Radios UCR</i>

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

**CUADRO 2. COSTA RICA. CARACTERÍSTICAS DEMOGRÁFICAS DE LA MUESTRA Y DE LA POBLACIÓN. ENERO 2018**

	ENCUESTA ALEATORIA	ENCUESTA PANEL	POBLACIÓN
<i>Sexo</i>			
Mujeres	50%	46%	50%
Hombres	50%	54%	50%
Total	100%	100%	100%
<i>Edad en grupos</i>			
18 a 34	39%	39%	36.5%
35 a 54	36%	36%	43.8%
55 y más	25%	25%	19.6%
Total	100%	100%	100%
<i>Nivel de educación</i>			
Primaria (completa o incompleta) o menos (sin estudios)	40%	42%	40.1%
Secundaria (completa o incompleta)	40%	36%	39.5%
Superior (universitaria completa e incompleta o estudios técnicos superiores)	20%	22%	20.4%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018 y la Encuesta Nacional de Hogares Julio 2016. Disponible en: <http://www.inec.go.cr/>.

**CUADRO 3. DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA POR PROVINCIA**

PROVINCIA	ENCUESTA ALEATORIA	ENCUESTA TIPO PANEL	POBLACIÓN
San José	32%	32%	32%
Alajuela	20%	20%	20%
Cartago	10%	11%	11%
Heredia	10%	9%	10%
Guanacaste	8%	9%	8%
Puntarenas	10%	11%	10%
Limón	10%	8%	10%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

### 3. PRINCIPALES HALLAZGOS

#### 3.1 UNA COMBINACIÓN EXPLOSIVA: INDECISIÓN Y VOLATILIDAD VISTOS DESDE UN PANEL Y UNA ENCUESTA ALEATORIA

- El escenario a menos de una semana de las elecciones refleja las dos fuerzas dominantes de esta campaña: la gran indecisión del electorado y la alta volatilidad.
- La combinación de estos dos factores pone a la sociedad costarricense frente a un escenario político inédito de alta incertidumbre. Por lo que hemos observado en los últimos días, las decisiones del electorado están cambiando rápidamente, incluso aún más que en las elecciones de 2014. El desenlace final de estos cambios vertiginosos es difícil de predecir y exige mirar estos fenómenos con la mayor profundidad posible.
- Un buen reflejo de la incertidumbre en esta campaña es la ausencia de un claro ganador y el cambio constante de quienes lideran las intenciones de voto.
- En estas circunstancias, el CIEP decidió hacer 2 estudios de opinión en la recta final de la campaña. El primero de ellos fue una encuesta aleatoria de 1205 entrevistas y el segundo consistió en la cuarta ronda del *panel de electores CIEP-Programa Estado de la Nación* iniciado en octubre pasado con una muestra de 923 panelistas. Los estudios se efectuaron de manera secuencial, es decir, uno después del otro. Ambos estudios son complementarios, uno de ellos aporta la visión estática del fenómeno y el otro la visión dinámica del comportamiento del electorado.
- La encuesta aleatoria confirmó la alta inestabilidad de las decisiones entre miércoles y viernes de la semana anterior. La “foto” de la realidad mediante este método es una especie de instantánea a muy pocos días de la elección nacional. Esta foto es útil para entender lo que está pasando en la recta final de la campaña, pero insuficiente para explicar lo que podría ocurrir el 04 de febrero próximo.
- Por su parte el *panel electoral* efectuado los días viernes 26, sábado 27 y lunes 29 de enero, reafirmó, una vez más, la tendencia de enorme volatilidad electoral mostrando algo que ningún otro estudio de opinión ha logrado hacer hasta ahora: los cambios de los apoyos entre los candidatos y la dirección de esos cambios en cuatro momentos distintos de la campaña (octubre, noviembre, diciembre y enero). Dado que en el *panel electoral* quienes responden las preguntas son siempre las mismas personas, es posible llevarle el pulso a los movimientos y cambios de cada individuo y, sobre todo, saber qué dirección llevan esos cambios. En este caso lo que se observa es el fenómeno a modo de una película de cuatro episodios.
- Ambos estudios, al haber sido efectuados en secuencia temporal, arrojan resultados de intención de voto similares, pero no necesariamente idénticos debido a las diferencias metodológicas explicadas antes.

## Descripción del Panel de Electores 2018

### *¿Qué es un panel electoral?*

Un panel electoral es un tipo de estudio de opinión en el que, a diferencia de las encuestas tradicionales, se entrevista a un mismo grupo de personas -normalmente con las mismas preguntas- en distintos momentos de la campaña electoral para examinar sus opiniones, actitudes y comportamientos a lo largo del proceso. Este estudio cuenta con representatividad estadística.

### *Propósito*

Estudiar de manera dinámica cómo las personas participan, forman y justifican su decisión electoral en un contexto nacional de incertidumbre, amplio descontento con la política, descrédito de las encuestas, menor participación político-electoral y desalineamiento partidario.

### *¿En qué se diferencia un panel de una encuesta tradicional?*

En tiempos electorales los estudios de opinión convencionales llevan el pulso sobre el clima político imperante y las preferencias electorales de la ciudadanía, lo que permite detectar cambios en las condiciones de la competencia política. En particular, enfoca la atención en temas como incertidumbre de la decisión electoral, disposición al voto/abstención y sus razones, simpatía partidaria, intención de voto (presidencial y legislativo), clima electoral y respaldo a las decisiones y actuaciones del TSE.

Si bien el seguimiento de estos temas permite tener radiografías discretas y estáticas de la situación electoral, *no permiten dar seguimiento de cómo las personas viven el proceso electoral, cómo resuelven sus dudas, cómo toman sus decisiones, ni cuáles son sus estados de ánimo específicos y cuál es el clima electoral en el que se*

*desarrollan los comicios.* Por tratarse de muestras estadísticas donde van variando las personas entrevistadas, es posible captar tendencias generales de la opinión pública. Sin embargo, no permiten comprender la manera en la que las y los individuos experimentan el ejercicio de su ciudadanía y sobre todo cómo afrontan su participación en una contienda electoral.

Este tipo de estudios es especialmente útil en contextos y poblaciones con alta incertidumbre y preferencias electorales débiles, donde la ocurrencia de cambios abruptos de actitudes, preferencias o comportamientos es altamente probable.

### *Metodología*

En un estudio de panel, la población bajo estudio es observada periódicamente con dos fines específicos. En primer lugar, interesa identificar cambios en sus actitudes y preferencias y, en segundo lugar, estudiar las causas y orígenes de dichos cambios. Para ello, nos aseguramos de entrevistar en la primera ronda del estudio a un grupo grande de personas (1.800 en nuestro caso) para evitar que la natural "mortalidad" (personas que no desean seguir participando) experimentada en este tipo de estudios provoque problemas de representatividad estadística.

Por otro lado, la periodicidad debe permitir tener más de dos observaciones de manera que pueda tenerse mediciones "intermedias" que permitan anticipar cambios sustantivos (o su ausencia) en las preferencias electorales. Igualmente se aplicará una observación post-elección con la cual se pretende indagar cómo las variaciones en las preferencias identificadas en las observaciones previas condujeron a los resultados observados en la elección nacional.

La evolución natural de una campaña electoral es que conforme se acerca el día de la elección la indecisión del electorado disminuya y se tenga un mayor grado de certidumbre sobre el resultado final. No obstante, la elección presidencial de 2018 ha ocurrido en condiciones políticas muy inusuales. La principal razón de ello es que la indecisión a muy pocos días de los comicios en vez de disminuir, aumenta.

Como muestra de ello, 6 de cada 10 votantes que tenían candidato en diciembre cambiaron de opinión en enero y manifiestan apoyar a un candidato distinto. Esta situación tiene grandes implicaciones políticas para todos los candidatos y sus campañas, pues ninguno de ellos puede dar por asegurado el respaldo que posee en los estudios de opinión. La evidencia disponible corrobora que una parte considerable del apoyo que obtienen se “fuga” a otro de los contendientes.

La alta incertidumbre no solo tiene repercusiones para los candidatos, sino para los estudios de opinión pública. Una encuesta convencional no puede captar en tiempo real los cambios en las preferencias de los votantes. Para ello es necesario un estudio en el que se pregunte a las mismas personas sus opiniones y preferencias en distintos momentos de la campaña con el propósito de saber si han cambiado de opinión y cuál es la dirección de ese cambio. Este tipo de estudio se denomina panel de electores.

El CIEP inició con este panel en octubre pasado y actualmente tenemos 4 mediciones con aproximadamente 1000 entrevistas en todas las rondas. Los resultados del panel son bastante similares al otro estudio reportado en este informe. El panel aporta 5 hallazgos principales:

1. Todos los candidatos, sin distinción, obtienen bajos respaldos de la ciudadanía. Ninguno de ellos alcanza siquiera un 20% de apoyo.
2. Esta no es una típica carrera entre 2 contendientes dada la enorme indecisión y la alta volatilidad.
3. Al menos 6 candidatos tienen alguna probabilidad, algunos más y otros menos, de llegar a una eventual segunda ronda.
4. En esta oportunidad los datos revelan que el apoyo a Fabricio Alvarado alcanzó un techo y no se expandió con respecto a los reportados a mediados de enero. Además, el segundo lugar en la contienda está muy disputado entre Antonio Álvarez del PLN, Carlos Alvarado del PAC, Rodolfo Piza del PUSC y Juan Diedo Castro del PIN
5. Por su parte, los apoyos a los candidatos Juan Diego Castro del PIN y Rodolfo Hernández del Republicano Social Cristiano se redujeron significativamente.

Por otra parte, un análisis simplista de los datos de estos estudios de opinión podría llevar a pensar, equivocadamente, que las y los electores son homogéneos o muy parecidos. Sin embargo, mediante el análisis de panel podemos contradecir dicho supuesto y hablar de distintos tipos de electores como se verá a continuación.

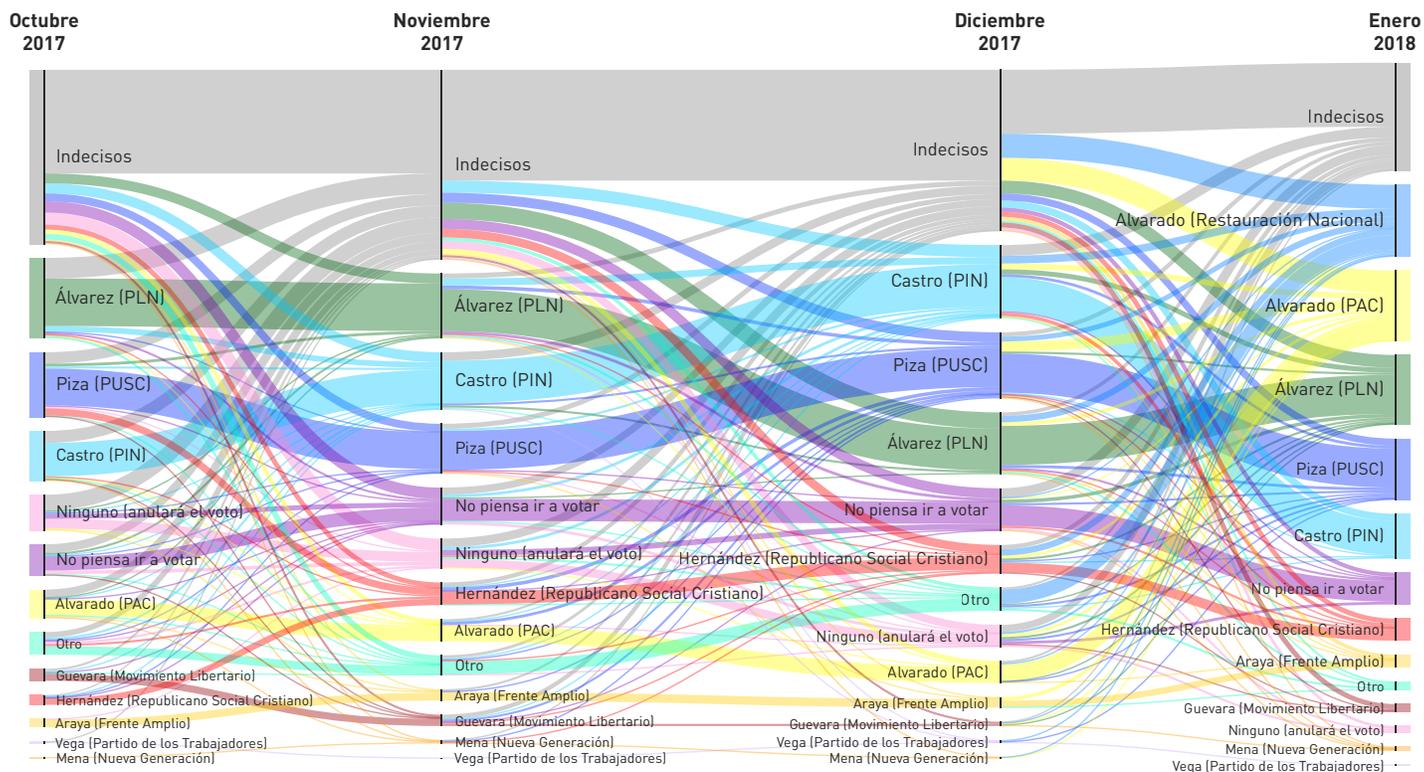
### 3.2 TIPOS DE ELECTORES

En un panorama tan incierto como el que estamos describiendo, el grupo de personas que está decidido a votar, pero no tiene candidato, jugará un papel determinante. El panel permite hacer un análisis mucho más fino de este grupo y es posible saber que las personas indecisas no son todas iguales. El primer tipo de personas indecisas es el que se reporta usualmente en las encuestas tradicionales, mientras que el segundo y el tercero normalmente pasan desapercibidos en los estudios de opinión, excepto en el caso del panel. La descripción y el tamaño de cada uno de ellos se describe enseguida.

1. *Indecisos/as clásicos/as*, son aquellas personas que han sido indecisas en todas las cuatro rondas del panel entre octubre y enero: son 3 de cada 10 personas indecisas (del 18% que reportó estar en dicha condición; 6% de la muestra).
2. *Indecisos/as swingers*: son personas indecisas que cambian de candidato entre la primera ronda en octubre y la última a finales de enero: son 6 de cada 10 votantes.
3. *Indecisos/as arrepentidos/as*: se trata de votantes que tenían candidato en octubre y afirmaron no tener candidato en enero: representan 1 de cada 10 votantes.
4. *Decididos/as*: son electores y electoras que apoyaron a un mismo candidato en todas las cuatro rondas del panel entre octubre y enero: son 3 de cada 10 votantes.

El comportamiento de este grupo del electorado ha sido muy cambiante y la evidencia apunta a un panorama altamente incierto. Los cambios en las preferencias de las y los votantes se muestran en el gráfico a continuación. Como se aprecia, hay una fuerte inestabilidad de las decisiones, configurando así un panorama de enorme incertidumbre a pocos días de los comicios.

GRÁFICO 1. CAMBIOS EN LA PREFERENCIA DEL ELECTORADO.  
OCTUBRE 2017-ENERO 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

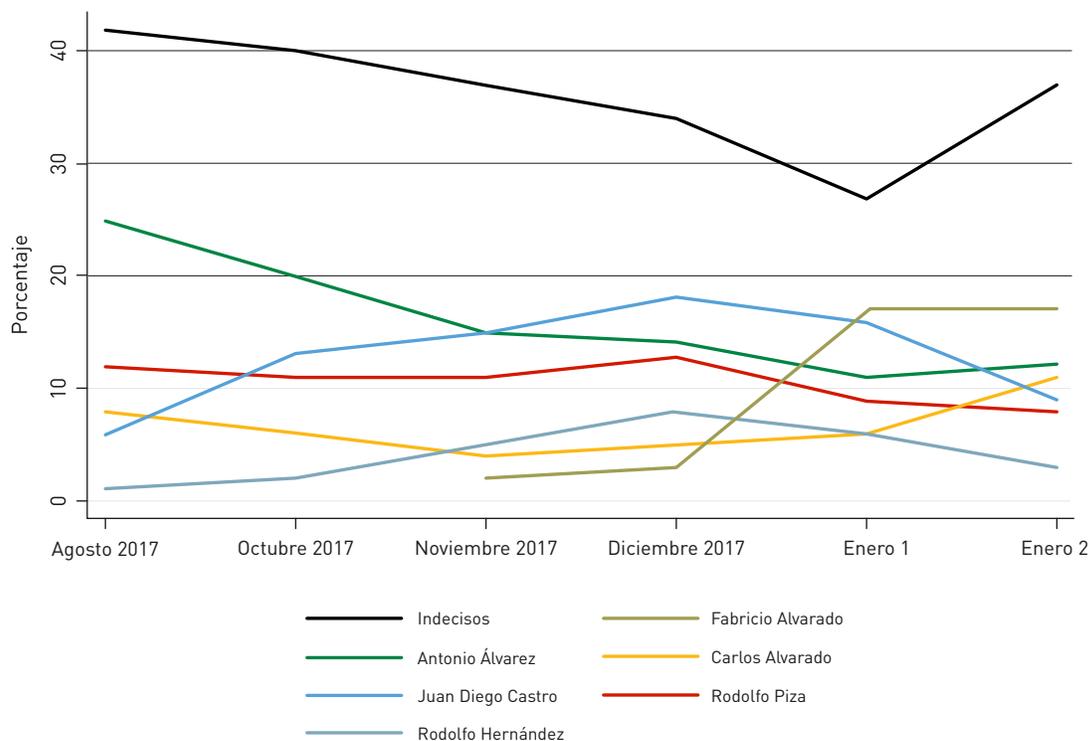
El objetivo principal de la encuesta tipo panel es analizar los cambios en las preferencias y opiniones del electorado durante la campaña, también es posible obtener resultados de preferencias actuales (anexo 1).

### 3.3 ESTA ELECCIÓN NO SE DISPUTA ÚNICAMENTE ENTRE DOS CANDIDATOS: ENCUESTA ALEATORIA

Como se comentó anteriormente, los altos niveles de incertidumbre en la campaña electoral 2018 ha planteado un importante desafío metodológico. Por eso, se tomó la decisión de realizar una encuesta aleatoria entre el 24 y 26 de enero, lo más cerca posible del cierre electoral. Esta encuesta aleatoria capta una vez más el dinamismo de las preferencias ciudadanas y en el gráfico 2 se muestran

los cambios en las tendencias de apoyo a las candidaturas a lo largo de los últimos 4 meses. Es posible observar como los niveles de apoyo varían mes a mes, los primeros 6 candidatos aún se mantienen muy cerca uno del otro y ninguno de ellos alcanza el 20%. Estos bajos niveles de apoyo refuerzan la incertidumbre 4 días antes de la elección y un cierre muy ajustado para todos.

GRÁFICO 2. CAMBIOS EN INTENCIÓN DE VOTOS. AGOSTO 2017-ENERO 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

La medición de intención de voto, en la muestra aleatoria, sigue mostrando a las personas indecisas como el grupo más grande y es significativo al observar como ese grupo creció 9.5 puntos respecto de la última medición. Fabricio Alvarado (Partido Restauración Nacional) se mantiene en primer lugar con el mismo nivel de apoyo (17%), Antonio Álvarez (PLN) con un 12%, mientras que Carlos Alvarado (PAC) sube al tercer lugar con un 11%. Juan Diego Castro (PIN) pasa del segundo lugar al cuarto lugar con una reducción de 7 puntos porcentuales. Rodolfo Piza (PUSC) tiene un nivel de 8% y Rodolfo Hernández (PRSC) 3%. Existe un empate técnico por el segundo lugar entre Álvarez, C. Alvarado, Castro

y Piza. El porcentaje de personas que dicen que no irán a votar o que tienen dudas de hacerlo es de un 34%.

**CUADRO 4. INTENCIÓN DE VOTO EN LA ENCUESTA ALEATORIA  
(ENTRE PERSONAS DECIDIDAS A VOTAR, 66% DE LA MUESTRA)  
31 DE ENERO DE 2018**

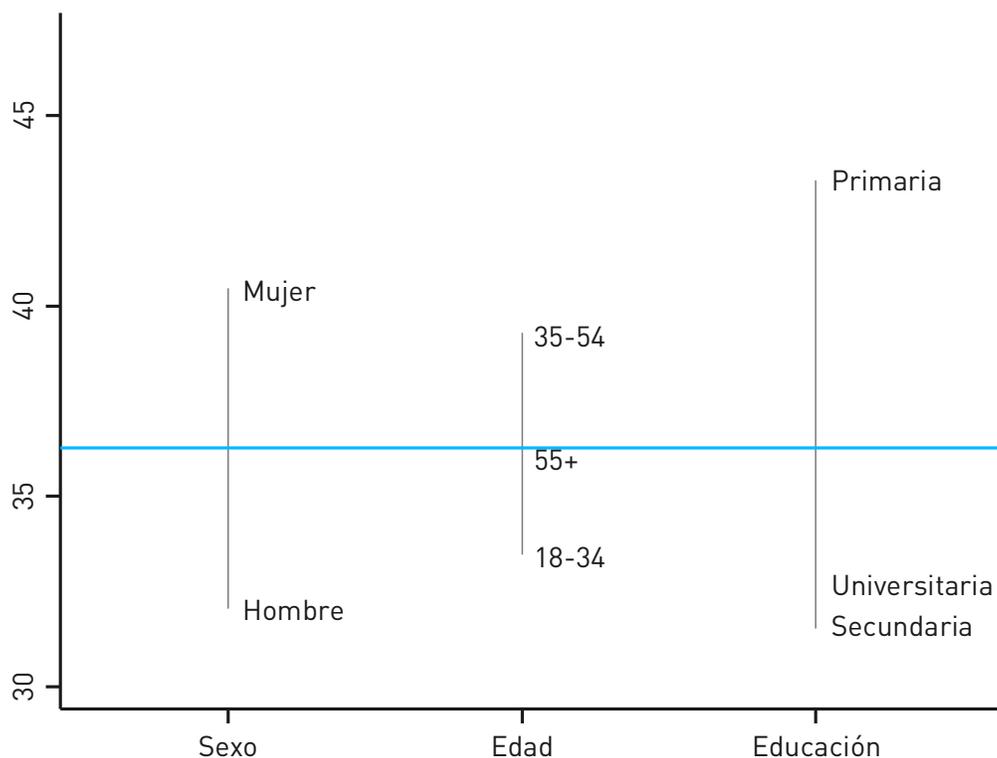
INTENCIÓN DE VOTO	AGOSTO	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE	ENERO 23	ENERO 31
Indecisos	42	40	37	34	27	36
F. Alvarado (PRN)	-	-	2	3	17	17
Álvarez (PLN)	25	20	15	14	11	12
C. Alvarado (PAC)	8	6	4	5	6	11
Castro (PIN)	6	13	15	18	16	9
Piza (PUSC)	12	11	11	13	9	8
Hernández (PRSC)	1	2	5	8	6	3
Otros candidatos	3	3	6	3	2	1
Guevara (ML)	3	3	3	0.5	2	1
Araya (FA)	0	2	2	1.5	1	1
Mena (PNG)	-	-	-	-	2	1
Total (%)	100	100	100	100	100	100
Número de casos	547	557	804	958	622	798

Nota: El margen de error máximo de la encuesta aleatoria del 31 de enero es 2.8%.

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

En el grupo de las personas que declaran estar totalmente decididas a ir a votar, existe un incremento en las indecisas. Este grupo pasó de un 27% al 36% en la presente medición. Una mirada de mayor profundidad a este grupo permite observar que las personas que aún no poseen un candidato o candidata definida se caracterizan por ser adultos (as) entre los 35 y 54 años, mujeres y personas cuyo grado educativo es máximo la educación primaria. Si se compara este perfil mostrado con el del mes de diciembre, existe un cambio radical, pues en esa ocasión se trataba de personas con mayor educación y de menor edad quienes no se habían inclinado hacia uno u otro candidato o candidata. Este cambio en el perfil de las personas indecisas muestra el dinamismo en las preferencias y la inestabilidad del escenario electoral.

GRÁFICO 3. PERFIL DE PERSONAS INDECISAS. 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

### 3.4 CONFORMACIÓN DE ASAMBLEA LEGISLATIVA SIGUE SIENDO UNA INCÓGNITA

A 10 días de las elecciones nacionales, un 48% de las personas encuestadas manifiestan estar indecisas sobre su voto para las y los diputados, la reducción de este porcentaje desde diciembre de 2017 es poco (53% se manifestaban como indecisos o indecisas), mientras que en la edición anterior de enero el dato era de un 52%.

De las personas que en esta muestra de enero dicen estar decididas sobre el voto para las diputaciones, un 13% afirman que votarán por el PLN, en diciembre el apoyo que recibía este partido era también de un 13% y en la edición anterior de enero de un 10%. Los dos partidos políticos que cuentan con un apoyo de un 8% de las y los encuestados son aquellos que más han mostrado variación, el PAC cuyo apoyo ha aumentado desde diciembre, cuando recibía un apoyo de 4% y en enero de un 5% y el PRN que en enero recibía un 2% del respaldo del electorado decidido a votar. En cuarto lugar, el respaldo al PUSC se ha mantenido en un 7% de las personas, igual a la edición anterior de enero (diciembre obtenía un 10%).

El respaldo al PIN actualmente es de un 4% para las elecciones diputadiles, similar al 5% que recibía en diciembre y en la primera edición de enero. El FA y el PRSC reciben un 2% y el ML un 1%.

**CUADRO 5. INTENCIÓN DE VOTO PARA DIPUTACIONES. 2018**

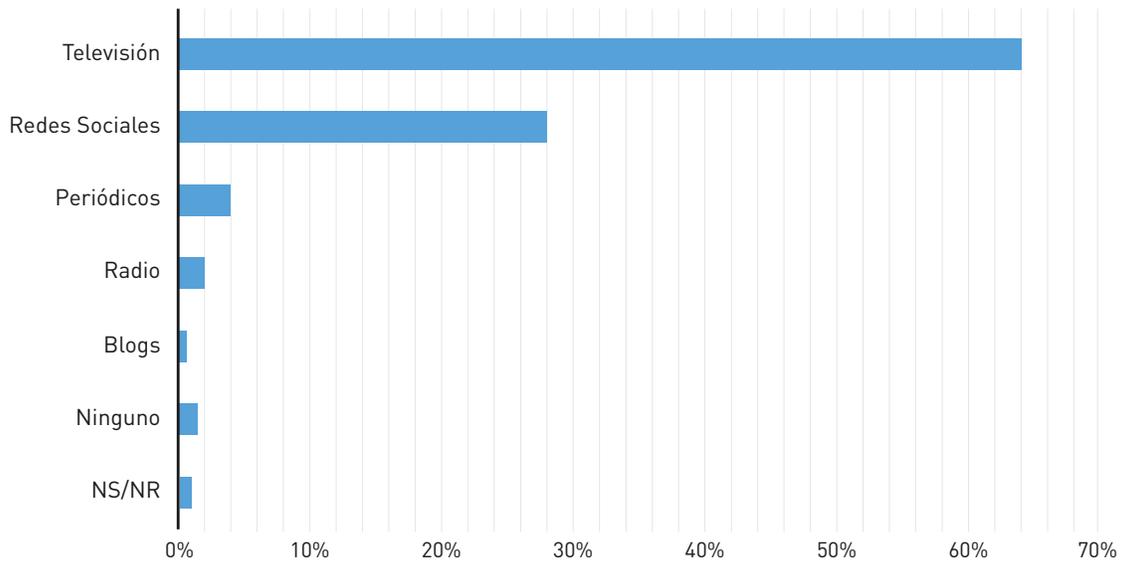
PARTIDO	PORCENTAJE
Indecisos	48,1%
PLN	13,2%
PAC	8,3%
PRN	7,5%
PUSC	6,9%
PIN	3,7%
FA	2,2%
PRSC	2,1%
ML	1,0%
Otros	5,7%
Nulo	0,8%
Blanco	0,6%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018..

### 3.5 TELEVISIÓN SIGUE COMO PRINCIPAL MEDIO DE LA CIUDADANÍA PARA INFORMARSE

Desde la irrupción de Facebook en la primera década del presente siglo, las redes sociales han adquirido una importancia en la cotidianidad de las personas, inclusive tomando un rol en elecciones como la elección de Estados Unidos en 2008 al ser electo Barack Obama y con más notoriedad en las últimas elecciones con la victoria de Donald Trump y el papel de Twitter y las *fakenews*. Pese a esto, y la creciente importancia de Facebook en el país, en Costa Rica las personas continúan posicionando a la televisión como principal medio de información. Si se observa los datos, un 64% de las personas lo consideran su principal medio de comunicación para informarse, mientras que las redes sociales son mencionadas por el 28%. Los otros medios de comunicación tradicionales obtienen menos del 10% de menciones, es decir han perdido terreno entre la ciudadanía como medio principal de información.

GRÁFICO 4. PRINCIPAL MEDIO PARA INFORMARSE. 2018



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

Estos datos muestran una diferencia importante entre las personas jóvenes y universitarias. En estos dos grupos sociodemográficos, la televisión y las redes sociales comparten el mismo porcentaje de personas que indican que son su principal medio de información. Es decir, a menor edad, las redes sociales se constituyen como una fuente de información importante, así mismo a mayor educación más uso de estas como medio informativo.

**CUADRO 6. MEDIOS DE INFORMACIÓN, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y EDUCACIÓN. 2018**

MEDIO DE COMUNICACIÓN	GRUPO		
	MENOS DE 34	DE 35 A 54	55 O MÁS
Televisión	47%	70%	81%
Periódico	3%	4%	5%
Radio	2%	1%	3%
Redes Sociales	46%	21%	9%
Blogs	1%	1%	0%
Ninguno	0%	2%	2%
NS/NR	1%	1%	1%
	PRIMARIA O MENOS	SECUNDARIA	UNIVERSITARIA
Televisión	79%	58%	45%
Periódico	2%	4%	6%
Radio	2%	2%	2%
Redes Sociales	14%	34%	44%
Blogs	0%	0%	2%
Ninguno	2%	0%	1%
NS/NR	1%	0%	0%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

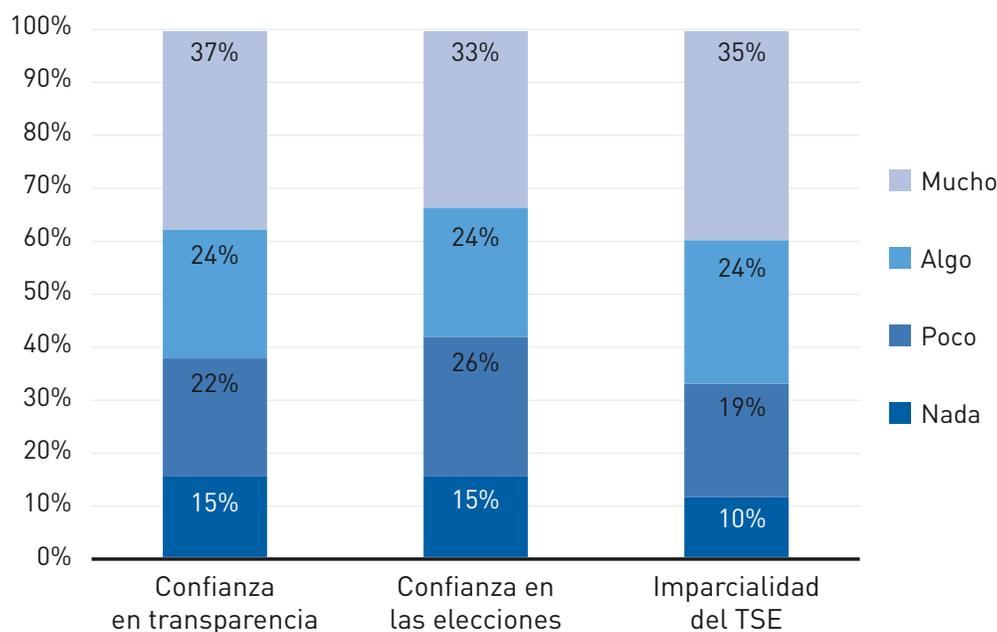
Estos datos son consistentes con el hallazgo de la encuesta CIEP-ECP enero 25-2018, en donde se muestra como los y las costarricenses consideran que los factores que más inciden en la decisión de voto son las noticias y los debates, las cuales tienen mayor penetración por la televisión. Asimismo, si se considera la frecuencia de la información, un 67% de las personas afirman que se informan diariamente por medio de la televisión y un 23% algunas veces a la semana, mientras que por redes sociales es un 63% quien se informa diariamente y un 14% algunas veces a la semana. En este caso se continúa el patrón mostrado anteriormente, en donde son las personas con grado universitario y las de menor edad quienes más utilizan las redes para informarse.

### 3.6 ALTA CONFIANZA DE LA CIUDADANÍA EN EL PROCESO ELECTORAL Y EN EL TSE

En medio de una campaña electoral tan disputada, en donde prima un panorama de incertidumbre por la volatilidad mostrada en las encuestas, además de posiciones de candidatos que pueden poner en tela de duda el actual proceso electoral, la ciudadanía se muestra ampliamente confiada en el proceso y la labor del Tribunal Supremo de Elecciones.

Ante la consulta de cuanta confianza se tiene en la transparencia del proceso, un 61% de las personas afirma que mucha o alguna, mientras que únicamente un 15% muestra ninguna confianza en esta, asimismo, un 57% afirma estar muy o algo confiado en las elecciones, frente a un 15% que afirma no tener ninguna confianza. Esta confianza es aún mayor al cuestionar por la imparcialidad del Tribunal Supremo de Elecciones, pues un 59% afirma que confía mucho o algo en esta, mientras que únicamente un 10% no confía en nada en la imparcialidad del órgano rector del proceso electoral.

**GRÁFICO 5. CONFIANZA DE LAS PERSONAS EN PROCESO ELECTORAL 2018.**



Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

En congruencia con esta confianza, un 69% de las personas encuestadas afirma que el resultado final de las elecciones será fiel reflejo de la voluntad popular expresada en las urnas. Además, este resultado reafirma lo mostrado en la encuesta LAPOP 2016, en donde un 56.5% de las personas dice tener confianza en las elecciones.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Cohen, M; Lupu, N; Zechmeister, E (2017) The Political Culture of Democracy in the Americas, 2016/17. A comparative study of Democracy and governance. Universidad de Vanderbilt. Disponible en [www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17\\_Comparative\\_Report\\_English\\_V2\\_FINAL\\_090117\\_W.pdf](http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2016/AB2016-17_Comparative_Report_English_V2_FINAL_090117_W.pdf)

## REFLEXIONES FINALES

El escenario a menos de una semana de las elecciones refleja las dos fuerzas dominantes de esta campaña: la gran indecisión del electorado y la alta volatilidad. Con miras a contribuir a un debate informado se presentan resultados de dos muestreos, *una encuesta aleatoria* de 1205 entrevistas y la cuarta ronda del *panel de electores* iniciado en octubre pasado con una muestra de 923 panelistas. Ambos estudios son complementarios, uno de ellos aporta la visión estática del fenómeno y el otro la visión *dinámica* del comportamiento de los electores.

El estudio tipo panel nos permite mirar con detenimiento la volatilidad que caracteriza la campaña, entender que los grupos tienen características particulares que no pueden identificarse en una encuesta aleatoria. Además, nos permite identificar 4 grupos de votantes: *Indecisos/as clásicos*, *Indecisos/as swingers*, *Indecisos/as arrepentidos/as* y *Decididos/as*.

La medición de intención de voto, en la muestra aleatoria, sigue mostrando a las personas indecisas como el grupo más grande y es significativo al observar como ese grupo creció 9.5 puntos con respecto a la última medición (27% en la primera medición de enero y 36.5% en la actual). Así mismo, un 48% de las personas encuestadas manifiestan estar indecisas sobre su voto para las y los diputados, estos resultados previenen sobre una alta fragmentación de la Asamblea Legislativa.

A pesar del alto nivel de incertidumbre que presenta la actual campaña electoral, las y los encuestados muestran una alta confianza en el Proceso Electoral y en el TSE.

**ANEXO 1. INTENCIÓN DE VOTO, SEGÚN MUESTRA DE PANEL, ENERO 31, 2018**

<b>PARTIDO</b>	<b>INTENCIÓN</b>
Indecisos	19%
Fabricio Alvarado (PRN)	17%
Antonio Álvarez (PLN)	15%
Carlos Alvarado (PAC)	15%
Rodolfo Piza (PUSC)	13%
Juan Diego Castro (PIN)	11%
Rodolfo Hernández (PRSC)	4%
Edgardo Araya (FA)	2%
Otros	4%

Fuente: Encuesta de Opinión Pública CIEP-ECP, 31 de enero de 2018.

---

### **INFORMACIÓN DE CONTACTO**

Dr. Felipe Alpizar R.  
Director | CIEP  
Telf: 2511-6376

Correo electrónico: felipe.alpizar@ucr.ac.cr

Dr. Ronald Alfaro  
Investigador | CIEP  
Telf: 2511-6376

Correo electrónico: ronald.alfaroredondo@ucr.ac.cr